

СПб ГБУ «ЦПЭИГИ»

Н пр., д. 1, лит. А,
Санкт-Петербург, 190000

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

Большая Татарская ул., д. 9,
Москва, 115184

ООО «А-П»

Б пр., д. 0,
лит. А, пом. 0-Н,
Санкт-Петербург, 190000

РЕШЕНИЕ

по делу № 94-0000/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

06.11.2013

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия УФАС) в составе:

в присутствии:

представителей СПб ГБУ «ЦПЭИГИ» (далее – Заказчик):

ООО «А-П» (далее – Заявитель):

рассмотрев жалобу Заявителя (вх. № 00000 от 30.10.2013) на действия аукционной комиссии Заказчика при размещении государственного заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение комплекса работ по демонтажу объекта по адресу, указанному в техническом задании заказчика (извещение № 0372200000000000003), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании ч. 5 ст. 17, ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений,

утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 18.10.2013 (номер закупки 0372200000000000003). Начальная (максимальная) цена контракта 2 508 888,39 рублей.

В жалобе ООО «А-П» указывает на неправомерные действия аукционной комиссии Заказчика, нарушающие, по мнению Заявителя, требования Закона о размещении заказов, что выразилось в недопуске общества к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Информация, изложенная в жалобе, пояснения представителей Заказчика, Заявителя, представленные документы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок от 28.10.2013 заявке ООО «А-П» (№ 5950000) отказано в допуске к участию в аукционе по следующей причине: Основание для отклонения – 2) ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов: несоответствие сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В силу ч. 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В соответствии с ч. 3 ст. 41.9 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены указанной статьей.

Согласно Приложению 3 к документации об открытом аукционе в электронной форме Заказчиком установлены следующие требования к товару: «По группе песок должен быть повышенной крупности или крупный или средний или мелкий или очень мелкий или тонкий или очень тонкий. Модуль крупности M_k : 3,0...3,5 или от 2,5 до 3,0 или 2,0-2,5 или от 1,5 до 2,0 или 1,0-1,5 или 0,7...1,0 или до 0,7; полный остаток песка на сите с сеткой N 063 должен соответствовать значениям в процентах по массе: 65...75 либо 45...65 либо 30...45 либо 10...30 либо до 10; коэффициент фильтрации (Кф): от 3 до 7 м/сут».

В заявке ООО «А-П» указаны показатели, не соответствующие требованиям аукционной документации: «Модуль крупности M_k : от 2,6 до 3,0; полный остаток песка на сите с сеткой N 063 соответствует значениям в процентах по массе: 31...45; коэффициент фильтрации (Кф): от 5 до 7 м/сут».

Таким образом, заявка ООО «А-П» правомерно признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям Технического задания аукционной документации, поскольку в требованиях заказчиком установлено, что модуль крупности для среднего песка: 2,0-2,5 (ГОСТ 8736-93), полный остаток песка на сите с сеткой N 063 должен

соответствовать значениям в процентах по массе: 30...45, коэффициент фильтрации (Кф): от 3 до 7 м/сут».

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

2. В результате внеплановой проверки установлено следующее.

Анализ допущенных заявок с защищенными номерами 5960000 и 5960000 показал, что по показателям: «Содержание зерен крупностью свыше 10; 5 и менее 0,16 мм в процентах по массе: в песке повышенной крупности первого класса составляет: свыше 10 мм - 0,5; свыше 5 мм – 5; менее 0,16 мм – 5.

Пунктом 7.3 информационной карты установлено, что «в случае, если в требуемой Заказчиком характеристике товара для использования при выполнении работ установленное значение показателя, сопровождается словами (минимум, максимум, не менее, не более, не меньше, не больше, выше, **свыше**, **менее**, более, до (значение включительно) и т.д.), то участник размещения заказа должен указать конкретное значение показателя, не содержащее указание на сведения (минимум, максимум, не менее, не более, не меньше, не больше, выше, свыше, менее, более, до (значение включительно) и т.д.)».

Частью 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных **частью 4 статьи 41.8** Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;

2) несоответствия сведений, предусмотренных **частью 4 статьи 41.8** Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, заявки с защищенными номерами 5960000 и 5960000 должны быть отклонены.

Следовательно, допустив заявки с защищенными номерами 5960000 и 5960000, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в аукционе и инструкцию по ее заполнению.

Вместе с тем аукционная документация не уточняет порядка заполнения заявок по такому показателю, требования к значениям которого не могут быть поняты однозначно. Заказчик не уточняет, в каком случае участник размещения заказа должен указать конкретные значения показателей, для которых указаны минимальные и (или) максимальные значения или значения, находящиеся в диапазоне значений, определенных Заказчиком, конкретные значения для показателей, в отношении которых представлены варианты значений на выбор и в соответствии с характеристиками товара(ов), предлагаемых участником к использованию при выполнении работ, показатели, которые участник не вправе изменять, диапазон значений, для которого установлены требования к значению нижней и верхней границе диапазона.

Таким образом, отсутствие инструкции по заполнению первой части заявки является нарушением п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Комиссия УФАС, руководствуясь ст.17, 41.6, 41.8, 41.9, 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «А-П» (вх. № 00000 от 30.10.2013) необоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии Заказчика нарушение ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

4. Выдать Заказчику, аукционной комиссии Заказчика и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

5. Передать материалы жалобы и внеплановой проверки размещения заказа уполномоченному должностному лицу Санкт-Петербургского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика и членов аукционной комиссии Заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.