

ГБОУ СОШ № ... имени ТИГ.....
района Санкт-Петербурга
пр. К, д. ..., к. ..., лит.,
Санкт-Петербург,

ЗАО «Сбербанк – Автоматизированная
система торгов»
Милютинский пер., д. 10, стр. 4,
Москва, 101000

ООО «...»
..... пер., д.,
Санкт-Петербург, 19000

РЕШЕНИЕ

по делу № 44-.../14 о нарушении законодательства о закупках

08.12.2014

Санкт-Петербург

Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России по контролю в сфере размещения закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе:

рассмотрев жалобу заявителя (вх. № от 01.12.2014) на действия Заказчика при определении подрядчика путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по устройству ограждения территории ГБОУ школы № района (далее – аукцион), а также в результате проведения внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона размещено 19.11.2014 на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, номер извещения 037220000000000002. Начальная (максимальная) цена контракта 2 695 691,49 руб.

Заявитель обжалует действия заказчика в части составления документации об аукционе с нарушением положений законодательства о контрактной системе.

Заказчик считает доводы жалобы необоснованными.

Рассмотрев жалобу, Комиссия УФАС приходит к следующим выводам.

1. В соответствии с п. 1 ст. 64 Закона о размещении закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о размещении закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

3) дата и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

10) информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта, срок, в течение которого победитель такого аукциона или иной участник, с которым заключается контракт при уклонении победителя такого аукциона от заключения контракта, должен подписать контракт, условия признания победителя такого аукциона или иного участника такого аукциона уклонившимися от заключения контракта.

В нарушение указанных положений Закона о контрактной системе извещение содержит информацию в отношении места нахождения и почтового адреса Заказчика, и содержит следующую информацию «Российская Федерация, 190000, Санкт-Петербург, пр., Д., К., лит., -», что не соответствует по содержанию информации изложенной в аукционной документации, которая указывает на «....., пр., Д., кор.» и такое несоответствие является не единственным.

Извещение содержит информацию в отношении номера контактного телефона «7-812-.....», что не соответствует по содержанию информации изложенной в аукционной документации, которая указывает на «8(921).....», в части номера факса: «7-812-», а в аукционной документации вообще отсутствует такая информация.

Таким образом, соответствующая информация указана Заказчиком в нарушение ч.1 ст.64 44-ФЗ, кроме этого наличие данной информации в такой редакции вводит участников в заблуждение, так как содержит двойное толкование, что является не допустимым.

Титульный лист документации содержит наименование «выполнение работ по устройству ограждения территории ГБОУ СОШ №... района Санкт-Петербурга расположенного по адресу: Санкт-Петербург, пр....., д., корпус в 2014 г.»; в информационной карте в разделе «Наименование и описание объекта закупки» указано: «Выполнение работ по устройству ограждения территории ГБОУ СОШ № ... района Санкт - Петербурга»; в заголовке Приложения №1 к техническому заданию указано: «выполнение работ по устройству ограждения территории ГБОУ СОШ № ... района Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, пр....., д....., корпус ...»; в наименовании Локальной сметы, Приложение №2 к техническому заданию указано: «устройство ограждения территории ГБОУ СОШ № ... района Санкт-Петербурга по адресу: Санкт-Петербург, пр....., д....., корпус ...»; в п.1.1. Проекта Контракта указано: «выполнить работы по устройству ограждения территории ГБОУ СОШ № ... района».

Следовательно, аукционная документация содержит 5 различных между собой наименований объекта закупки, что является недопустимым и вводит участников в заблуждение и содержит двойное толкование.

Согласно ч. 2 ст. 63 Закона о контрактной системе, **в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей**, заказчик размещает **в единой информационной системе** извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем семь дней.

В соответствии со ст. 190 ГК РФ, установленный законом, иными правовыми актами,

делкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

В силу ст. 191 ГК РФ, **течение срока, определенного периодом времени**, начинается на следующий день после календарной даты **или наступления события**, которыми определено его начало.

Согласно ч. 1 ст. 194 ГК РФ, если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока.

В связи с чем, дата определения начала считается 25.11.2014 года (дата когда Заказчиком опубликована аукционная документация в новой редакции с учетом внесенных изменений), срок исчисления семидневного срока в соответствии с ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе начинает исчисляться с 26.11.2014 года, а следовательно, окончанием подачи заявок должна являться дата 03.12.2014 года.

В нарушение приведенной нормы действующего законодательства аукционная документация в части II Информационная карта, содержит дату окончания срока подачи заявок 28 ноября 2014 года 10 час 00 минут, таким образом, срок установленный законодательством сокращен Заказчиком

Таким образом, в действиях Заказчика содержатся нарушения п. 1, 3 и 10 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе

2. При осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки в соответствии с ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Согласно Приложению № 3 к Техническому заданию аукционной документации, Заказчик рекомендует при заполнении рекомендованной формы декларации о соответствии участника закупки требованиям установленным п.п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе, задекларировать «правомочность участника закупки заключить контракт», однако в соответствии с действующей редакцией Закона о контрактной системе (04.06.2014 №140-ФЗ), указанное требование исключено, следовательно, указание на его декларацию является незаконным.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

3. Часть 3 ст. 96 Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) настоящего Федерального закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Однако в п. 1.4 проекта контракта указывается, что возврат денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения исполнения Контракта, подлежит по факту исполнения обязательств по контракту в полном объеме на основании заявления Подрядчика в течение 25 рабочих дней с даты, получения Заказчиком такого заявления. Следовательно, Заказчиком в проекте контракта предусмотрен единственный способ обеспечения исполнения Контракта, причем право на выбор указанного способа остается за участником закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

4. Часть 8 ст. 30 в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с [ч. 3](#) настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения

контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч. 7 ст. 94 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 7 ст. 94 Закона о контрактной системе приемка результатов отдельного этапа исполнения контракта, а также поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги осуществляется в порядке и в сроки, которые установлены контрактом, и оформляется документом о приемке, который подписывается заказчиком (в случае создания приемочной комиссии подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается заказчиком), либо поставщику (подрядчику, исполнителю) в те же сроки заказчиком направляется в письменной форме мотивированный отказ от подписания такого документа. В случае привлечения заказчиком для проведения указанной экспертизы экспертов, экспертных организаций при принятии решения о приемке или об отказе в приемке результатов отдельного этапа исполнения контракта либо поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги приемочная комиссия должна учитывать отраженные в заключении по результатам указанной экспертизы предложения экспертов, экспертных организаций, привлеченных для ее проведения.

В нарушение указанной нормы Закона о контрактной системы, Заказчиком в п. 3.6, проекта Контракта, указывается, что оплата за фактически выполненные работы договору осуществляется на основании актов о приемке выполненных работ (форма № КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), товарных накладных на поставленные товары и материалы, составленным в соответствии со сметой Заказчика (Приложение №1 к Контракту) с учетом коэффициента аукционного снижения, а так же на основании выставленного Подрядчиком счета, счет-фактура, в течение 30 банковских дней, со дня их получения Заказчиком.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение ч. 8 ст. 30 (ч. 7 ст. 94) Закона о контрактной системе

5. В соответствии с ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в ч. 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В информационной карте аукционной документации установлены следующие сроки начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе: «дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе «20» ноября 2014 г.»; «дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе «26» ноября 2014 г.».

Однако извещение о проведении открытого аукциона 03722000000000000002 и сама аукционная документация в измененной редакции размещена на официальном сайте 25.11.2014. Следовательно, в соответствии с информационной картой срок подачи запроса на разъяснение положений аукционной документации не позволяет участнику размещения закупки направить указанный запрос.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.

6. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе аукционная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о размещении заказов, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В п. 3 «Бетон тип 1» Приложения № 2 к Техническому заданию аукционной документации установлено требование к прочности бетона, которая должна быть М-200. К указанной прочности в соответствии с ГОСТ 26633-91 подходит исключительно класс прочности В15. Однако Заказчик установил требование к классу прочности в следующей форме: «Класс прочности бетона должен быть более В10 и не менее В15». Указанное требование позволяет участнику указать неправильное значение показателя, которое будет противоречить указанному ГОСТу, что может привести к отказу в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме. Представитель Заказчика не обосновал необходимость описания объекта закупки рассмотренным способом. Следовательно, указанные требования являются необъективным описанием объекта закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика выявлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 64 (п. 1 ч. 1 ст. 33) Закона о размещении заказов.

При установленных обстоятельствах допущенные в действиях Заказчика нарушения являются существенными, что дает основания для выдачи предписания об их устранении.

Комиссия УФАС, руководствуясь ст. 30, 31, 33, 64, 65, 94, 96, 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Л» обоснованной частично.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения п. 10 ч. ст. 64, п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 3 ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 31, п. 3 ч. 6 ст. 96, ч. 8 ст. 30 (ч. 7 ст. 94), ч. 4 ст. 65, п. 1 ч. 1 ст. 64 (п. 1 ч. 1 ст. 33) Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику, его аукционной комиссии и оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении должностного лица Заказчика.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня принятия.