



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ленинградской области

ул. Смольного, 3, Санкт-Петербург, 191124
Тел.: (812) 274 30 70, факс: (812) 274 3070
www.lenobl.fas.gov.ru
E-mail: to47@fas.gov.ru

23.05.2014 № Р/03/

На № от

Заказчик:
Администрация муниципального
образования [REDACTED]
муниципальный район Ленинградской
области

[REDACTED] пер., д. [REDACTED]
г. [REDACTED] р-н,
Ленинградская область, 188 [REDACTED]
тел./факс: (813) [REDACTED]
e-mail: [REDACTED].ru

Заявитель:
ООО «П [REDACTED]»

ул. [REDACTED], д. [REDACTED], лит. [REDACTED]
Санкт-Петербург, 192 [REDACTED]
тел./факс: (812) [REDACTED]
e-mail: [REDACTED]@bk.ru

Оператор электронной площадки:
ЗАО «Сбербанк-АСТ»
e-mail: info@sberbank-ast.ru
тел./факс: (495) 7872998

извещение № 01453000 [REDACTED] 000121

РЕШЕНИЕ

Комиссии Ленинградского УФАС России
по контролю в сфере закупок
по делу № 301-03-[REDACTED] 14

21 мая 2014 года

Санкт-Петербург

Комиссия Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок
(далее – Комиссия) в составе:

Журавлева Алексея Александровича – заместителя руководителя
управления, председателя Комиссии,

Нотяга Александра Вячеславовича – специалиста-эксперта отдела
контроля закупок, члена Комиссии,

Ковальчук Ольги Юрьевны – специалиста I разряда отдела контроля
закупок, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

Общества с ограниченной ответственностью «П [REDACTED]» (далее –
Заявитель) [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (доверенность б/н от
20.05.2014),

042367

в отсутствие представителей Администрации муниципального образования [REDACTED] муниципальный район Ленинградской области (далее – Заказчик), рассмотрев в соответствии с Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6. Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Заявителя и в результате проведения в соответствии с частью 3.1 статьи 99 Федерального закона от 22.03.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановой проверки,

УСТАНОВИЛА:

В Ленинградское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № [REDACTED] от 13.05.2014) на действия Заказчика, администрации муниципального образования [REDACTED] муниципальный район Ленинградской области, при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по объекту «Капитальный ремонт спортивной площадки МОУ «Средняя общеобразовательная школа № [REDACTED] Ленинградская область, г. [REDACTED], пр. [REDACTED], д. [REDACTED] (далее – аукцион).

Извещение о проведении аукциона размещено Заказчиком 07.05.2014 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта 8 900 386,00 рублей.

Источник финансирования – бюджет Ленинградской области.

Из жалобы Заявителя следует, что извещение о проведении аукциона содержит нарушения действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, а именно:

1. В нарушение требований ч. 5 ст. 66 в инструкции по заполнению заявки не установлено требование наличия у участника Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в то время как Информационная карта аукциона содержит данное требование;
2. В документации об электронном аукционе Заказчиком установлена дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации 21.05.2014 с нарушением требований ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе;

3. В нарушение требований п. 1 ч. 1 ст. 64 отсутствует надлежащее обоснование цены контракта;

4. Документация об электронном аукционе содержит требования к форме заявки, с указанием условия «в противном случае участник не допускается к участию в аукционе».

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

Заказчик внес изменения в документацию об аукционе в соответствии с пунктами, указанными в жалобе ООО «П[REDACTED]». Комиссией рассматривалась первоначальная версия документации, действовавшая на момент подачи жалобы.

Рассмотрев предоставленные документы, комиссия пришла к следующим выводам.

В силу п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В документации Заказчика в п. 8 «Требования к участникам аукциона» раздела 1 «Информационной карты аукциона» установлено требование к наличию у участника заказа «Свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства». В то же время в п. 15 «Требование к содержанию, составу заявки» данное требование не установлено, что является нарушением ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе. Таким образом, доводы Заявителя по этому пункту обоснованы.

Согласно п. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе, в течение двух дней с даты поступления запроса Заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В документации об электронном аукционе в разделе 1 «Информационная карта аукциона» в пункте 17 «Разъяснения положений документации об электронном аукционе» Заказчиком установлены даты начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе с 08.05.2014 по 21.05.2014. В то же время Заказчиком установлена дата окончания подачи заявок 25.05.2014. Таким образом срок подачи запросов разъяснений сокращен Заказчиком на 1 день. Доводы Заявителя в этой части обоснованы.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта

закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 2.1 части II Методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в открытом доступе, не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию. Заказчик, указывая в обосновании НМЦК наименование контрагента ООО «[REDACTED]», нарушает установленный порядок определения цены контракта. Доводы жалобы Заявителя по этому пункту обоснованы.

Согласно ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

В п. 1 раздела 6 документации об электронном аукционе «Рекомендуемые формы документов» Заказчик установил требование: «информация по столбцам 2-5 вносится обязательно по всем наименованиям товаров, в противном случае участник не допускается к участию в аукционе», то есть установил обязательное требование к оформлению заявки. Таким образом, доводы Заявителя по этому пункту обоснованы.

На основании изложенного и руководствуясь ч.ч. 15, 22 ст. 99 Закона о закупках, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «[REDACTED]» обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 5 ст. 66, п. 4 ст. 65, п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 64, Закона о контрактной системе.
3. Выдать Заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.
4. Передать уполномоченному должностному лицу Ленинградского УФАС России материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждения административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии


А.А. Журавлев


О.Ю. Ковальчук


А.В. Нотяг