

Дело № 2- [REDACTED] 15

12.01.2015 год

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Красносельский районный суд г.Санкт-Петербурга
в составе: Председательствующего судьи -Новиковой Н.В.,
при секретаре Марченко К.К.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [REDACTED]
С [REDACTED] Е [REDACTED] к Ф [REDACTED] Е [REDACTED] И [REDACTED] о признании утратившим
право пользования жилым помещением, со снятием с регистрационного учета,
установил:

Истец, с учетом уточнений, обратился с иском о признании утратившим право пользования жилым помещением, со снятием с регистрационного учета к ответчику, ссылаясь на то, что он не проживает в квартире в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] корпус [REDACTED] по Ленинскому проспекту в СПб с 2002 года, обязанностей по оплате жилья и коммунальных услуг не выполняет последние 12 лет, 21.02.2012 данная квартира была подарена ответчиком истцу, членом семьи истца ответчик не является, проживает у своей супруги в другом жилом помещении (л.д.1-3, уточнение, протокол, л.д.56).

Ответчик иск не признал, считает, что за ним, как членом ЖСК, сохраняется постоянное бессрочное право пользование указанной квартирой (отзыв, л.д.32).

3 лица в суд не явились. Суд рассмотрел дело в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Исследовав доводы сторон, письменные доказательства по делу, суд пришел к следующему.

В соответствии с ч. 4 ст. 218 ГК РФ член жилищного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, предоставленное этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Согласно ч. 1 ст. 129 ЖК РФ член жилищного кооператива приобретает право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме в случае выплаты паевого взноса полностью.

Аналогичные положения о приобретении права собственности членом жилищного кооператива содержались в ч. 2 ст. 7 Закона СССР "О собственности в СССР" и в ч. 2 ст. 13 Закона N 443-1 от 24.12.1990 г. "О собственности в РСФСР".

Стороны не спорили о том, что спорная квартира принадлежала членам семьи по ордеру от 1986 года, оформленного на ответчика- члена ЖСК и членов его семьи- Ф [REDACTED] Г.В.- супругу, Ф [REDACTED] О.В.- дочь (истца)(л.д.29). Пай Ф [REDACTED] В.И. выплачен полностью 26.08.1997 (справка ЖСК -1171, л.д.31), 21.02.2012 ответчик произвел отчуждение спорной квартиры дочери- истцу по делу (л.д.51-52), право собственности истца прошло государственную регистрацию. Ответчик не спорил о том, что он действительно не проживает в квартире с 2002 года.

Вместе с тем, ответчик представил талон- уведомление о том, что он обращался 17.11.2014 в органы полиции, т.е. после предъявления настоящего

иска, с заявлением о том, что его не пускают в квартиру для проживания (л.д.54).

Таким образом, судом установлено, что ответчик в 2002 году ответчик добровольно выехал из квартиры, затем вступал в брачные отношения с другой женщиной и стал проживать на другой жилой площади. До предъявления настоящего иска препятствий в проживании ответчику не чинилось. Регистрация ответчика в спорном жилом помещении носит формальный характер, что ограничивает права истца как собственника данного имущества по распоряжению этим имуществом.

Обратное ответчиком не доказано, представленные доказательства истца им не опровергнуты.

При этом разовая попытка вселиться в квартиру после предъявления настоящего иска не может свидетельствовать в рассматриваемой ситуации о реализации ответчиком своих жилищных прав.

На основании ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования, распоряжения своим имуществом.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены ЖК РФ.

21.02.2012 ответчик подарил квартиру истцу (л.д.54).

Каких-либо соглашений между истицей и ответчиком по вопросу пользования данным жилым помещением не имеется.

В силу положений ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В силу ч.1 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Согласно положениям статьи 574 Гражданского кодекса РФ передача дара осуществляется посредством его вручения, символической передачи (вручение ключей и т.п.) либо вручения правоустанавливающих документов. Договор дарения недвижимого имущества подлежит государственной регистрации.

Истец дар в виде квартиры принял, зарегистрировал свое право собственности на спорную квартиру, о чем ему выдано свидетельство о государственной регистрации права, проживает и зарегистрирован в квартире.

Оценивая действия сторон по оформлению договора дарения, суд пришел к окончательному выводу о последовательности и осознанности решения ответчика подарить истцу спорную квартиру.

Это означает, что, распорядившись квартирой, ответчик **одновременно** распорядился и своим правом пользования квартирой в доме ЖСК.

Поэтому доводы ответчика со ссылкой на п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11.10.1991 N 11 "О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами", где указано, что проживающие с членом кооператива члены (бывшие члены) его семьи имеют равное право

пользования жилым помещением, если при их вселении не было иного соглашения, не могут быть применены в рассматриваемом случае.

Судом установлено и стороны не спорили о том, что ответчик не составляет семьи с истцом.

Согласно ст. 31 ЖК РФ, в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения, право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника не сохраняется.

Согласно ст. 35 ЖК РФ в случае прекращения у гражданина права пользования жилым помещением по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, данный гражданин обязан освободить соответствующее жилое помещение.

Таким образом, иск обоснован по праву и подлежит удовлетворению.

Правовая позиция ответчика противоречит материалам дела и не может быть принята во внимание.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.11,55-60,67,194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Иск - удовлетворить. Признать Ф. [REDACTED] В. [REDACTED] И. [REDACTED] утратившим право пользования жилым помещением- квартирой [REDACTED] дома [REDACTED] корпус [REDACTED] по Ленинскому проспекту в Санкт-Петербурге, со снятием с регистрационного учета.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца.

Судья:



Счито и пронумеровано

Удья: _____
Секретарь: _____

Листов





САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. №: 33- [REDACTED] /2015

Судья: Новикова Н.В.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего **Венедиктовой Е.Ю.**
Судей **Сопраньковой Т.Г.,**
Емельяновой Е.А.

при секретаре **Нигматьяновой Н.Э.**

рассмотрела в открытом судебном заседании 15 сентября 2015 года гражданское дело 2-[REDACTED]/2015 по апелляционной жалобе Ф [REDACTED] В [REDACTED] И [REDACTED] на решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 12 января 2015 года по иску В [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] к Ф [REDACTED] В [REDACTED] И [REDACTED] о признании утратившим право пользования жилым помещением, со снятием с регистрационного учета.

Заслушав доклад судьи Венедиктовой Е.А., объяснения ответчика, поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя истца - адвоката Борзенко П.Н., возражавшего относительно доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В [REDACTED] О.В. обратилась в Красносельский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ответчику и после уточнения требований просила суд о признании ответчика утратившим право пользования жилым помещением, со снятием с регистрационного учета, ссылаясь на то, что он не проживает в квартире в квартире [REDACTED] дома [REDACTED] корпус [REDACTED] по Ленинскому проспекту в Санкт-Петербурге с 2002 года.

Решением Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 12 января 2015 года постановлено признать Ф [REDACTED] В.И. утратившим право пользования жилым помещением квартирой [REDACTED] дома [REDACTED] корпус [REDACTED] по Ленинскому проспекту в Санкт-Петербурге, со снятием с регистрационного учета.

В апелляционной жалобе Ф [REDACTED] В.И. просит решение суда отменить, полагая решение суда неправильным, и отказать в удовлетворении заявленных требований.

В заседание суда апелляционной инстанции третьи лица: Ф. [REDACTED] Г.В.; ОУФМС России по СПб и ЛО в Красносельском районе СПб; ГКУ ЖА Красносельского района СПб не явились, о месте и времени судебного заседания извещены, в связи с чем судебная коллегия рассматривает дело в порядке статьи 167, 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения сторон, обсудив доводы жалобы, не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с ч. 4 ст. 218 Гражданского кодекса Российской Федерации член жилищного потребительского кооператива, другие лица, имеющие право на паенакопления, полностью внесшие свой паевой взнос за квартиру, предоставленную этим лицам кооперативом, приобретают право собственности на указанное имущество.

Согласно ч. 1 ст. 129 ЖК РФ член жилищного кооператива приобретает право собственности на жилое помещение в многоквартирном доме в случае выплаты паевого взноса полностью.

Аналогичные положения о приобретении права собственности членом жилищного кооператива содержались в ч. 2 ст. 7 Закона СССР «О собственности в СССР» и в ч. 2 ст. 13 Закона N 443-1 от 24.12.1990 г. «О собственности в РСФСР».

Материалами дела установлено, что спорная квартира принадлежала членам семьи по ордеру от 1986 года, оформленному на ответчика - члена ЖСК и членов его семьи - Ф. [REDACTED] Г.В.- супругу, Ф. [REDACTED] О.В.- дочь. Пай Ф. [REDACTED] В.И. выплачен полностью 26.08.1997, 21.02.2012 ответчик произвел отчуждение спорной квартиры дочери - истцу по делу, право собственности истца прошло государственную регистрацию.

В соответствии со статьей 31 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи собственника жилого помещения относятся проживающие совместно с данным собственником в принадлежащем ему жилом помещении его супруг, а также дети и родители данного собственника; члены семьи собственника жилого помещения имеют право пользования данным жилым помещением наравне с его собственником, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи; в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Частью 4 указанной статьи предусмотрено, что в случае прекращения семейных отношений с собственником жилого помещения право пользования данным жилым помещением за бывшим членом семьи собственника этого жилого помещения не сохраняется, если иное не установлено соглашением между собственником и бывшим членом его семьи.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 11 октября 1991 года № 11 «О практике

2
120

применения судами законодательства при рассмотрении дел по спорам между гражданами и жилищно-строительными кооперативами», проживающие с членом кооператива члены (бывшие члены) его семьи имеют равное право пользования жилым помещением, если при их вселении не было иного соглашения. Прекращение семейных отношений само по себе не создает права на выселение бывших членов семьи.

По смыслу вышеприведенных правовых норм право пользования помещением сохраняется за бывшими членами семьи собственника жилого помещения, только в том случае, если они проживают совместно с собственником в этом жилом помещении.

Таким образом, юридически значимыми обстоятельствами, имеющими существенное значение для правильного разрешения настоящего дела, исходя из положений ст. ст. 53 и 127 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на момент выезда ответчика из спорного жилого помещения в 2002 году, являются: факт непроживания ответчика в спорной квартире, факт выезда из жилого помещения, причина и срок отсутствия в помещении, характер выезда (добровольный и постоянный), отсутствие препятствий в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, исполнение обязанностей по оплате коммунальных услуг, факт приобретения ответчиком права пользования другим жилым помещением.

Судом первой инстанции установлено, что в 2002 году ответчик добровольно выехал из квартиры, затем вступал в брачные отношения с другой женщиной и стал проживать на другой жилой площади.

Каких-либо соглашений между истцом и ответчиком по вопросу пользования данным жилым помещением не имеется.

В силу положений ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Доводы апелляционной жалобы о том, что за Ф. [REDACTED] В.И. сохраняется бессрочно право пользования спорной квартирой, основаны на неправильном толковании норм материального права и подлежат отклонению.

Совокупностью представленных доказательств установлено, что Ф. [REDACTED] В.И. в спорной квартире не проживает с 2002 года, членом семьи собственника квартиры не является. Регистрация ответчика в спорном жилом помещении носит формальный характер (указанное ответчик подтвердил в суде апелляционной инстанции), что ограничивает права истца как собственника данного имущества по распоряжению этим имуществом.

Вместе с тем, из ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Однако из материалов дела не усматривается надлежащих и обоснованных доказательств того, что до предъявления настоящего иска чинились препятствия в проживании ответчика в спорной квартире.

Выводы суда первой инстанции надлежащим образом мотивированы в решении, не противоречат материалам дела и требованиям закона, доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к их переоценке без достаточных к тому оснований, не могут служить основанием к отмене или изменению решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, требованиями материального и процессуального закона.

Нарушений норм гражданского процессуального законодательства, влекущих принятие незаконного решения, судом первой инстанции при рассмотрении дела не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия.

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Красносельского районного суда Санкт-Петербурга от 12 января 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



Сшито и пронумеровано
3 / три / листов
Судья: _____
Секретарь: _____



