

РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 декабря 2013г.

Судья Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга Андреева О.О., с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – М [REDACTED] А [REDACTED] С [REDACTED], которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, защитника Борзенко П.Н., представившего удостоверение № 5842 и ордер А 1240003 №53 от 02.09.2013г., рассмотрев жалобу М [REDACTED] А.С. на постановление по делу об административном правонарушении № 5 [REDACTED] \2013-201 от 31.07.2013г. мирового судьи судебного участка № 201 Санкт-Петербурга Василенко О.А. в отношении М [REDACTED] А [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED] 22.03.1988 года рождения, уроженца г. [REDACTED], гражданина РФ, со средним образованием, холостого, работающего руководителем тендерного отдела в ООО « [REDACTED] », зарегистрированного по адресу: г. [REDACTED], ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. 41, имеющего регистрацию по месту пребывания по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. 192, фактически проживающего по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. 47, ранее не привлекавшегося к административной ответственности за нарушения ПДД РФ, в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 201 Санкт-Петербурга Василенко О.А. от 31.07.2013г. М [REDACTED] А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев.

В жалобе М [REDACTED] А.С. просит указанное постановление отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить по следующим основаниям.

Он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования. 04.06.2013г. управляя тс Форд Мондео, он остановился из-за плохого самочувствия в районе ул. [REDACTED], д. 23\6, чтобы вызвать платного водителя службы такси, практически сразу к машине подошли сотрудники ГИБДД. Ему было предложено пройти освидетельствование при помощи алкотестера PRO 100 combi, заводской номер прибора 634737, на что он попросил предъявить документ, подтверждающий прохождение калибровки (проверки) данного прибора на соответствующий период времени либо проехать для проведения медицинского освидетельствования. На это сотрудник ГИБДД сказал, что сами все напишут. Никакие документы он (М [REDACTED]) не подписывал, на вопросы не отвечал.

Судом не было принято во внимание, что чек в материалах дела алкотестера PRO 100 combi, в графе «калибровка» имеет дату 16.03.2011 года, которая выставляется прибором автоматически, следовательно данный прибор на момент предложения его использовать проходил калибровку более двух лет

назад, то есть не мог быть использован, так как данный прибор относится к профессиональному классу приборов и должен проходить калибровку не реже одного раза в год. В акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указано, что вышеуказанный прибор прошел калибровку 19.02.2013г. Однако соответствующего документа в материалах дела нет, его сотрудники ГИБДД не представили. Сотрудник полиции С [REDACTED] при рассмотрении дела мировым судьей ссылаясь на то, что не помнит события, откуда появились понятия.

Суд не принял во внимание, что в протоколе об отстранении от управления ТС от 04.06.2013г. указано, что он составлен в 06 часов 00 минут, а Акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 04.06.2013г. составлен в 06 часов 38 минут, а протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 04.06.2013г. составлен в 06 часов 42 минуты, то есть его отстранили от управления ТС ранее, чем провели освидетельствование.

Суд не принял во внимание, что указанные документы содержат ложную информацию, касающуюся присутствия двух понятых, которых не было. В документах отсутствуют их паспортные данные, данные иного документа, удостоверяющего личность. Указанный адрес места жительства понятых М [REDACTED]: г. Санкт-Петербург, пр. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. 59 не существует, нет дома с таким номером. Номер телефона не указан. В связи с чем, невозможно вызвать и допросить понятых.

Фото, видео фиксация правонарушения сотрудниками ГИБДД не осуществлялась. Суд не учел справку М [REDACTED] с места работы о том, что в тот день он находился на рабочем месте без признаков состояния алкогольного опьянения.

Время управления М [REDACTED] ТС в 06 часов 50 минут, указанное в постановлении не соответствует материалам дела.

Нахождение М [REDACTED] в состоянии алкогольного опьянения ничем не подтверждается.

При рассмотрении дела мировым судьей не были учтены требования ст. 1.5 КоАП РФ – презумпция невиновности, ст. 26.11 о всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, ст. 26.2 ч. 3 КоАП РФ, согласно которой, не допускается использование доказательств по делу, полученных с нарушением закона.

В соответствии с п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №18 от 24.10.2006г. «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении особенной части КоАП РФ», несогласие водителя с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, наличие одного или нескольких признаков, перечисленных в пункте 3 названных Правил, при отрицательном результате освидетельствования на состояние опьянения. О соблюдении установленного порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в частности, свидетельствует наличие двух понятых при составлении протокола о направлении на такое освидетельствование.

В дополнениях к жалобе, представленных в суд, М. А.С. ссылается на то, что в документах в материалах дела сотрудник ГИБДД С. по разному указывает признаки алкогольного опьянения якобы установленные им у М. Все составленные С. документы в материалах дела содержат указание на то, что М. от подписи в получении копии документа отказался, однако такой отказ не зафиксирован актом, подписями двух понятых, что является нарушением ч. 2 ст. 25.7 КоАП РФ.

Защитник Борзенко П.Н. поддержал доводы жалобы и просил постановление мирового судьи отменить, производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи отсутствием события и состава административного правонарушения.

По ходатайству защиты в судебном заседании в качестве свидетеля был допрошен С. И. С., зарегистрированный и проживающий по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. , д. кв. 5, работающий водителем ТАКСИ « », который был предупрежден об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, ст. 25.6 КоАП РФ разъяснена, о чем отобрана подписка, которая приобщена к материалам дела.

Свидетель С. И.С. показал, что узнает М. А.С., увидел его впервые 04.06.2013г. при следующих обстоятельствах. Он (С.) перегонял тс по мере надобности, рано утром ехал по наб. реки Фонтанки в сторону дома, когда позвонила диспетчер и предложила перегнать тс с ул. Маяковского до ул. (фактическое место жительства М.). Он (Соколов) около 05 часов 45 минут приехал на ул. где увидел тс Форд Мондео, в котором сидел М. Затем к нему (С.) подошел наряд ИДПС, которому он пояснил, что вызван для перегонки тс. Его попросили расписаться в протоколе об отстранении водителя М. от управления транспортным средством, он расписался, подпись в указанном протоколе в материалах дела (л.д. 4) принадлежит ему. Затем он (С.) сел в тс М. и они поехали до ул., куда доехали примерно в 06 часов 10 минут. Отъехали от ул. примерно в 05 ч. 50 м. Признаков состояния алкогольного опьянения он у водителя М. не заметил, зачем его (С.) М. вызвал для перегонки тс, М. не пояснил, он не интересовался. Он обратил внимание, что у М. был сильно уставший вид. Кроме него (С.) протокол при нем никто не подписывал, понятых он на месте не видел. Чтобы в отношении М. составляли еще, какие ни будь протоколы, он не видел. По пути М. сообщил, что плохо себя почувствовал, поэтому вызвал доставку.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнений к жалобе, заслушав пояснения стороны защиты, показания свидетеля С., суд пришел к выводу, что постановление мирового судьи от 31.07.2013г. подлежит отмене, а производство по делу об административном правонарушении прекращению в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения, по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, неустра-

4

нимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст. 26.2 ч. 3 КоАП РФ, не допускается использование доказательств по делу, полученных с нарушением закона.

Доказательства по делу: протокол 78 АС № 037132 об отстранении от управления транспортным средством от 04.06.2013г., акт 78 АК № 016544 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 04.06.2013г., протокол 78 АД № 039944 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 04.06.2013г., в которых указаны понятые М [REDACTED], проживающие по адресу: Санкт-Петербург, пр. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. 59, получены с участием понятых.

Указанный адрес места жительства понятых М [REDACTED] : г. Санкт-Петербург, пр. [REDACTED], д. [REDACTED] кв. 59 не существует, нет дома с таким номером. Номер телефона не указан. В связи с чем, невозможно вызвать и допросить понятых.

На запрос суда получен ответ филиала ГУП «ГУИОН» ПИБ Московского района о том, что сведения о присвоении милицейского адреса: пр. [REDACTED] дом [REDACTED] в материалах филиала отсутствуют.

Из показаний свидетеля С [REDACTED] следует, что понятых на месте происшествия он не видел. ИДПС С [REDACTED] в суд не явился.

Чек в материалах дела алкотестера PRO 100 combi, в графе «калибровка» имеет дату 16.03.2011 года, которая выставляется прибором автоматически, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указано, что вышеуказанный прибор прошел калибровку 19.02.2013г. Однако соответствующего документа в материалах дела нет.

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 26.1 КоАП РФ – наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, не установлены.

С учетом чего, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, суд толкует в пользу этого лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 30.7 ч. 1 п. 3, 24.5 ч. 1 п. 1, п. 2, ст. 30.7 ч. 2 КоАП РФ,

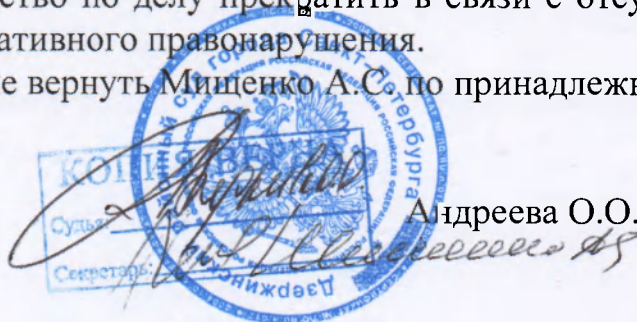
РЕШИЛ:

Постановление по делу об административном правонарушении № 5-[REDACTED]-2013-201 от 31.07.2013г. мирового судьи судебного участка № 201 Санкт-Петербурга Василенко О.А. в отношении М [REDACTED] А [REDACTED] С [REDACTED] геевича –отменить, производство по делу прекратить в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения.

Водительское удостоверение вернуть Мищенко А.С. по принадлежности.

Судья

Андреева О.О.



Исходный №

ЖИЖИНСКИЙ
УПРАВЛЕНИЕ РОССОБСЛУЖИВАНИЯ

1990-1991

