



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
19 июля 2016 года

Дело № А56-[REDACTED]2016

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 19 июля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Клиницкой О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Чернухиным А.Э.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Д[REDACTED]" (адрес: Россия 191002, Санкт-Петербург, [REDACTED]) ОГРН: [REDACTED]

ответчик: Государственное унитарное предприятие "[REDACTED]" (адрес: Россия 190000, Санкт-Петербург, ул. [REDACTED]) ОГРН: [REDACTED];

третьи лица:

1) Акционерное общество "[REDACTED]" (адрес: Россия 107078, Москва, пр. [REDACTED]) ОГРН [REDACTED]

2) Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «[REDACTED]» (адрес: Россия 196247, Санкт-Петербург, пл. [REDACTED]) ОГРН: [REDACTED]

о взыскании ущерба, процентов

при участии:

от истца: Борзенко П.Н., доверенность от 04.04.2016

от ответчика: Ш[REDACTED] П.Н., доверенность от 21.12.2015

от третьих лиц: 1) К[REDACTED] С.А., доверенность от 13.03.2016

2) Л[REDACTED] Д.С., доверенность от 11.01.2016

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью "Д[REDACTED]" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Государственному унитарному предприятию "[REDACTED]" (далее – Ответчик) о взыскании 74 052 руб. 23 коп., в том числе 72 331 руб. 36 коп. ущерба, 1 720 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.11.2015 по 19.02.2016.

В порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных

13.11.2015 Истец представил АО « [REDACTED] » заявление о страховой выплате с приложением документов в обоснование права требования.

Письмо от 24.11.2015 АО « [REDACTED] » уведомило Истца об отказе в удовлетворении заявления о страховой выплате, указав, что заявленное событие не является страховым случаем по договору страхования рисков, связанных с причинением вреда (убытков) вследствие недостатков строительных работ, оказывающих влияние на безопасность объектов капитального строительства №0615GL000069 от 27.01.2015.

27.10.2015 Истец направил в адрес Ответчика претензию с требованием возместить убытки.

Неудовлетворение претензии Ответчиком в досудебном порядке явилось основанием для обращения Истца в суд с настоящим иском.

Выслушав представителей сторон, третьих лиц, исследовав материалы дела, оценив собранные по делу доказательства в совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст. 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Законом или договором может быть установлена обязанность причинителя вреда выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда. Законом может быть установлена обязанность лица, не являющегося причинителем вреда, выплатить потерпевшим компенсацию сверх возмещения вреда.

В соответствии с п.2 ст. 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда возлагается на причинителя вреда.

В соответствии с п.1 ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками в силу пункта 2 указанной статьи понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

К условиям гражданско-правовой ответственности относятся: противоправный характер поведения (действия или бездействие) лица, на которое предполагается возложить ответственность, причинно-следственная связь между противоправным поведением лица и наступившими негативными последствиями, вина, наличие у потерпевшего вреда или убытков.

При этом указанные условия ответственности должны иметь место одновременно, при отсутствии одного из них гражданско-правовая ответственность не наступает.

Согласно п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Материалами дела установлено, что 20.10.2015 года при производстве механизированных земляных работ по откопке котлована в ходе устранения аварии на сетях городского водоснабжения в районе дома █ в Санкт-Петербурге (торец █) произошел прорыв электрического кабеля, принадлежащего Истцу.

Факт принадлежности электрического кабеля Истцу подтверждается представленными в материалы дела документами, в том числе актом об осуществлении технологического присоединения, актом разграничения балансовой принадлежности сторон, актом разграничения эксплуатационной ответственности, сторонами не оспаривается, в связи с чем признается судом установленным.

Факт проведения работ с использованием техники по устранению аварии, а также факт повреждения электрического кабеля, принадлежащего Истцу, Ответчиком не оспаривается, в связи с чем считается установленным.

Возражая относительно заявленных Истцом требований, Ответчик указывает на то, что перед началом работ представитель ПАО «█» сообщил сотрудникам Ответчика неправильное место прокладки электрического кабеля.

В своих объяснениях ПАО «█» указывает, что при проведении аварийных работ Ответчик надлежащим образом не проверил сведения о местонахождении в зоне работ имущества по общей базе данных РГИС, не вызвал владельца имущества, расположенного в зоне устранения аварии.

В соответствии с п. 15.1 Распоряжения Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 22.01.2008 N 4 "Об утверждении Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга" владельцы инженерных коммуникаций и иных объектов (далее - владельцы инженерных коммуникаций), при повреждении которых может возникнуть необходимость производства аварийных работ, требующих получения ордера ГАТИ, обязаны зарегистрироваться на Портале "Наш Санкт-Петербург", а также представить в ГАТИ унифицированную форму первичной учетной документации по учету основных средств N ОС-1а "Акт о приемке-передаче здания (сооружения)", подтверждающую принадлежность инженерных коммуникаций и иных объектов, перечни зарегистрированных на Портале "Наш Санкт-Петербург" представителей для регистрации фактов аварий на принадлежащих им инженерных коммуникациях и иных объектах.

В соответствии с п. 15.4 указанных Правил владельцы инженерных коммуникаций и других объектов, находящихся в зоне аварийных работ, обязаны вне зависимости от времени суток обеспечить прибытие к месту аварии в течение часа с момента получения сообщения об аварии своего представителя, который должен указать расположение своих коммуникаций или подземных частей объектов и для обеспечения их сохранности проконтролировать порядок производства аварийных работ.

Материалами дела подтверждается и доказательств обратного не представлено, что в зоне проведения аварийных работ имущества, принадлежащего ПАО «█» нет, представитель Истца как владельца имущества, расположенного в зоне проведения аварийных работ до начала производства работ не вызывался.

Сведения о местонахождении имущества Истца содержатся в общем доступе в Региональной информационной системе «Геоинформационная система Санкт-Петербурга».

Доказательств, что электрический кабель, принадлежащий Истцу расположен в другом месте, нежели чем в районе дома [REDACTED] в Санкт-Петербурге (торец дома [REDACTED]) в материалы дела не представлено.

Кроме того, поскольку работы производились Ответчиком с использованием строительной техники, что зафиксировано в фототаблице непосредственно после происшествия, а также Ответчиком не оспаривается, то следует признать, что ущерб был причинен сотрудниками Ответчика при использовании источника повышенной опасности, в связи с чем Ответчик несет ответственность в соответствии со ст. 1079 ГК РФ.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что повреждение электрического кабеля, принадлежащего Истцу, произошло по вине Ответчика.

Размер требований сторонами не оспаривался, документально подтвержден, в связи с чем применительно к ст. 15 ГК РФ, требования Истца подлежат удовлетворению в части возмещения ущерба в сумме 72 331,36 руб.

Требования Истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 720,87 руб. не подлежат удовлетворению, поскольку обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником, что прямо указано в п. 57 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств".

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств.

В соответствии с ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с Ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с Государственного унитарного предприятия « [REDACTED] » в пользу общества с ограниченной ответственностью «Д [REDACTED] » 72 331 руб. 36 коп. в счет возмещения ущерба, 2 893 руб. 25 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

В остальной части требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Клиническая О.В.



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

09 ноября 2016 года

Дело №А56-[REDACTED]/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 02 ноября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 09 ноября 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Медведевой И.Г.
судей Рычаговой О.А., Тойвонена И.Ю.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем с/з Майоровой М.Н.

при участии:

от истца: адвокат Борзенко П.Н., представитель по доверенности от 04.04.2016,
паспорт,

от ответчика: Л[REDACTED] Д.Д., представитель по доверенности от 01.11.2016, паспорт,
от 3-их лиц:

от АО «[REDACTED]»: не явился, извещен,
от ПАО энергетики и электрификации «[REDACTED]»: Л[REDACTED] Д.С.,
представитель по доверенности от 11.01.2016, паспорт,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-[REDACTED]/2016) ГУП «[REDACTED]» на
решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от
19.07.2016 по делу № А56-[REDACTED]/2016 (судья Клиницкая О.В.), принятое

по иску ООО «Д[REDACTED]»

к ГУП «[REDACTED]»

3-е лицо: АО «[REDACTED]», ПАО энергетики и
электрификации «[REDACTED]»

о взыскании ущерба, процентов

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Д[REDACTED]» (далее – ООО «Д[REDACTED]», Общество, истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Государственному унитарному предприятию «[REDACTED]» (далее – ГУП «[REDACTED]», Предприятие, ответчик) о взыскании 72331,36 руб. убытков и 1720,87 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Сумма убытков определена как сумма расходов на восстановление электроснабжения в связи с

повреждением трехфазного электрического кабеля, выходящего из ТП 4318 при проведении ответчиком работ по устранению аварийного прорыва сетей водоснабжения в ночь с 19.10.2015 на 20.10.2015 по адресу: Санкт-Петербург, пер. [REDACTED] торец дома [REDACTED] Проценты за пользование чужими денежными средствами рассчитаны за период с 15.10.2015 по 28.12.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Акционерное общество «[REDACTED]», Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «[REDACTED]».

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.06.2016 по делу №А56-[REDACTED]/2016 иск удовлетворен частично, с истца в пользу ответчика взысканы убытки в сумме 72331,36 руб., в остальной части в удовлетворении иска отказано. Суд первой инстанции посчитал, что материалами дела подтверждено, что 20.10.2015 при производстве механизированных земляных работ по откопке котлована в ходе устранения аварии на сетях городского водоснабжения в районе дома [REDACTED] переулку в Санкт-Петербурге (торец дома № [REDACTED]) произошёл прорыв электрического кабеля, принадлежащего истцу. Факты проведения работ с использованием техники по устранению аварии, а также факт повреждения электрического кабеля, принадлежащего истцу, не оспаривается. Также судом учтено, что в зоне проведения аварийных работ имущества, принадлежащего ПАО «[REDACTED]» нет, а представитель истца как владельца имущества, расположенного в указанной зоне, до начала производства работ не вызывался. Сведения о местонахождении имущества истца содержатся в общем доступе в Региональной информационной системе «Геоинформационная система Санкт-Петербурга». Доказательств того, что принадлежащий истцу электрический кабель расположен в ином месте, в материалы дела не представлено. Так как работы производились ответчиком с использованием строительной техники, ущерб был причинен при использовании источника повышенной опасности. Размер заявленных требований документально не оспорен. В части взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами суд отказал со ссылкой на то, что обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в силу решения суда, которым удовлетворено заявление потерпевшего о возмещении ущерба, если иной момент их уплаты не указан в законе.

На решение суда подана апелляционная жалоба ГУП «[REDACTED]», в которой ее податель просит отменить обжалуемое решение. Податель апелляционной жалобы ссылается на то, что судом не учтены доводы ответчика об отсутствии его вины в причинении ущерба. Место производства аварийных земляных работ было согласовано с представителями ПАО «[REDACTED]». Информация о наличии в месте проведения работ кабеля истца у ответчика отсутствовала. Согласно информации ПАО «[REDACTED]» кабель проложен не в том месте. Информацией о наличии кабеля в месте проведения работ располагало только ПАО «[REDACTED]». В представленной в материалы дела схемы охранной зоны электрического кабеля отсутствует отметка о том, что кабель принадлежит истцу. В материалах дела нет никаких доказательств, подтверждающих возможность определить балансовую принадлежность сетей. Единственная отметка, содержащаяся в ГИС в части возможности определения владельца сети, позволяет установить, что информация о наличии охранной зоны была разработана ПАО «[REDACTED]». Проведение работ с последним согласовано, при этом, ПАО «[REDACTED]» неверно указало место расположения сетей.

В отзыве на апелляционную жалобу ООО «Д» возражало против ее удовлетворения, ссылаясь на то, что ответчик в данном случае отвечает за ущерб, причиненный при использовании источника повышенной опасности. То обстоятельство, что место производства земляных работ было согласовано с ПАО «» не освобождает Предприятие от ответственности. Согласно положениям Правил производства земляных и строительных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, к месту проведения работ должны были быть вызваны владельцы расположенных в указанном месте коммуникаций, в том числе истец. Доказательств получения неверной информации о местонахождении и принадлежности кабеля от ПАО «» не представлено. Представитель ПАО «» данные обстоятельства отрицал. В зоне проведения работ имелись таблички, указывающие на охранную зону электрического кабеля и принадлежность его ООО «». Соглашение об информационном обмене сведениями региональной информационной системы, содержащей сведения об объектах недвижимости и объекта землеустройства «Геоинформационная система Санкт-Петербурга» (ГИС) в материалы дела не представлено. В региональной геоинформационной системе Санкт-Петербурга на официальном сайте в сети Интернет отражено, что в месте проведения аварийных работ на трубопроводе холодного водоснабжения проходит пересечение электрического кабеля, что полностью соответствует проектным чертежам (схемам), представленным истцом в материалы дела и подтверждается ПАО «». Доказательств, опровергающих доводы истца, ответчиком в материалы дела не представлено

В отзыве на апелляционную жалобу ПАО «» возражало против ее удовлетворения, ссылаясь на то, что вред причинен при использовании источника повышенной опасности. Место прохождения кабельной линии, принадлежность кабеля были определены имеющимися в месте проведения земляных работ табличками, а также указано на карте РГИС. Принадлежность истцу поврежденного кабеля подтверждается представленными в материалы дела доказательствами. При производстве работ ответчик был обязан вызвать к месту их проведения представителя истца. О наличии расположенной рядом с местом прорыва кабельной линии истца ответчик должен был знать в силу общедоступности информации о прохождении кабеля. Данное обстоятельство подтверждается Схемой расположения объектов электросетевого хозяйства ПАО «» в районе зданий по адресам: Санкт-Петербург, Санкт-Петербург, . Ответчик не выполнил возложенные на него обязательства с необходимой степенью осмотрительности, и не приняло всех необходимых мер для надлежащего исполнения обязательства со своей стороны.

В возражениях на отзывы истца и третьего лица, ГУП «» указало на то, что третье лицо не опровергало факт присутствия своего представителя в месте проведения работ. Истец к заявлению приложил предупреждение по форме №5-82 о том, что в месте проводимых ответчиком земляных работ находятся электрические кабели, местоположение которых указано представителем ПАО «». Фотографии, представленные истцом в подтверждение наличия на месте проведения работ табличек, указывающих место нахождения кабеля, датированы 2011 годом, нахождение на местности, исходя из указанных фотографий, определить невозможно. Бремя доказывания наличия табличек в данном случае возлагается на истца. Схемы расположения электросетей не являются общедоступными, ими обладают только собственники сетей, равно как и Актом разграничения балансовой и эксплуатационной ответственности. В схеме, представленной в материалы дела третьим лицом с Региональной

геоинформационной системы, отсутствует принадлежность сети истцу. Таким образом, о проведении работ было поставлено в известность ПАО «[REDACTED]», которое 20.10.2016 выдало ответчику Предупреждение по форме №582 о нахождении в месте проведения работ электрического кабеля, местоположение которого указало ПАО «[REDACTED]». В Предупреждении отсутствует информация о том, что ответчику передавалась схема. Представитель третьего лица не сообщил о том, что сети не являются его собственностью. Сведения Региональной геоинформационной системы носят информационный характер. Владельцы инженерных коммуникаций, находящихся в зоне производства аварийных работ, обязаны направить к месту аварии своего представителя, указать месторасположение коммуникаций и проконтролировать порядок производства аварийных работ. В нормативно-правовых актах о проведении земляных работ отсутствует указание на то, что допускается использование только данных РГИС при проведении земляных работ. Если бы электрические сети находились на балансе ПАО «[REDACTED]», ответчик был бы освобожден от ответственности на основании статьи 1079 ГК РФ в силу грубой неосторожности потерпевшего.

В судебном заседании апелляционного суда представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы. Представители ответчика и ПАО «[REDACTED]» против удовлетворения апелляционной жалобы возражали по мотивам, изложенным в отзыве. АО «[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]» извещенное надлежащим образом, в судебное заседание не явилось. С учетом мнения представителей лиц, обеспечивших явку в судебное заседание, и в соответствии с положениями статьи 156 АПК РФ, дело рассмотрено в отсутствие неявившегося третьего лица.

Представитель ответчика заявил ходатайство о приобщении дополнительных доказательств к материалам дела. Представитель истца против удовлетворения ходатайства возражал.

Поскольку ответчиком не обосновано наличие уважительных причин непредставления доказательств в суд первой инстанции, кроме того, доказательства не были заблаговременно раскрыты, на основании части 2 статьи 268 АПК РФ, ходатайство о приобщении дополнительных доказательств отклонено. По тем же основаниям отказано в приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к возражениям ответчика на отзывы.

Против рассмотрения дела в пределах доводов подателя апелляционной жалобы лица, участвующие в деле, не возражали. Дело рассмотрено в порядке части 5 статьи 268 АПК РФ.

Проверив законность и обоснованность решения в обжалуемой части, апелляционный суд не усматривает оснований для его отмены или изменения.

Материалами дела подтверждается, что в ночь с 19.10.2015 на 20.10.2015 около 3.00 по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] произошел аварийный прорыв систем водоснабжения. Вызванная на место происшествия аварийная бригада ГУП [REDACTED] произвела работы по откопке котлована, предварительно согласовав их с Южными Кабельными сетями. В результате был поврежден трехфазный электрический кабель, выходящий из ТП 4318 и питающий ООО «Д[REDACTED]», принадлежащей последнему на праве собственности. Данные обстоятельства отражены в Акте от 20.10.2015, подписанном представителями истца и ответчика. В Акте отражено, что на момент его составления электроснабжение ООО «Д[REDACTED]» прекращено.

Для целей восстановления кабельной линии, между ООО «Д[REDACTED]» и ЗАО «[REDACTED]» заключен договор от 10.10.2015 №050/15 о выполнении ремонтных работ на ул. [REDACTED] откуда выходит поврежденный кабель

(ремонт КЛ 10 кВ). Стоимость ремонтных работ определена на основании Дефектной ведомости по ремонту кабельной линии в размере 72331,36 руб.

Выполнение ремонтных работ подтверждено актом выполненных работ 21.10.2015 №1. Стоимость работ оплачена ООО «Д[REDACTED]» платежным поручением от 21.10.2015 №530.

В силу положений статей 15, 1064 ГК РФ, общими основаниями возникновения обязательства по возмещению вреда являются факт причинения вреда, противоправное виновное поведение причинителя вреда и причинно-следственная связь между указанными обстоятельствами.

Также, в силу положений пункта 1 статьи 1079 ГК РФ, юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 ГК РФ (с учетом вины потерпевшего).

В данном случае вред причинен при проведении строительных работ, а именно, в ходе земляных работ при аварийном ремонте линейного сооружения – коммуникаций водоснабжения, с использованием строительной техники. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно квалифицировал спорные работы как осуществляемые с использованием источника повышенной опасности, что влечет наступления ответственности за вред, причиненный третьим лицам, при отсутствии вины лица, осуществляющего работы.

Размер заявленного истцом ущерба, наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика при производстве аварийных работ и повреждением имущества истца, что повлекло причинение ему ущерба в заявленном размере, ответчиком фактически не оспорены. Таким образом, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что представленными в материалы дела доказательствами подтверждается обоснованность заявленных требований о возмещении ущерба. То обстоятельство, что ответчик согласовал выполнение работ с ПАО «[REDACTED]», равно как и утверждение о выполнении указаний сотрудников ПАО «[REDACTED]» в данном случае не имеют правового значения и не освобождают Предприятие от ответственности за совершаемые им действия.

Как следует из положений пунктов 4, 4.1, 4.17 Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга, утвержденных распоряжением ГАТИ от 22.01.2008 года №4 в редакции, действовавшей на момент производства аварийных работ (далее – Правила), вскрытие и разработка грунта, в том числе его планировка под любые последующие виды работ, производство аварийных работ запрещено без ордера ГАТИ.

Порядок производства аварийных работ регулируется пунктом 15 Правил.

Согласно пункту 15.1 Правил, владельцы инженерных коммуникаций и иных объектов (далее - владельцы инженерных коммуникаций), при повреждении которых может возникнуть необходимость производства аварийных работ, требующих получения ордера ГАТИ, обязаны зарегистрироваться на Портале «Наш Санкт-Петербург», а также представить в ГАТИ унифицированную форму первичной учетной документации по учету основных средств N ОС-1а «Акт о приемке-передаче

здания (сооружения)», подтверждающую принадлежность инженерных коммуникаций и иных объектов, перечни зарегистрированных на Портале «Наш Санкт-Петербург» представителей для регистрации фактов аварий на принадлежащих им инженерных коммуникациях и иных объектах.

Без регистрации на Портале «Наш Санкт-Петербург» факта аварии производство земляных работ, связанных с ликвидацией аварии на инженерных коммуникациях и иных объектах, запрещено.

Владельцы инженерных коммуникаций при получении сигнала об аварии обязаны немедленно направить аварийную бригаду, которая под руководством ответственного лица должна приступить к ликвидации аварии, обеспечивая безопасность дорожного движения и сохранность расположенных рядом инженерных коммуникаций и других объектов.

В силу требований пункта 15.2 Правил, одновременно с отправкой аварийной бригады владелец инженерных коммуникаций обязан: отправить владельцам инженерных коммуникаций и других объектов, находящихся в зоне аварии, сообщение о характере и месте аварии и дополнительно при авариях в границах красных линий улиц - в территориальное подразделение УГИБДД ГУ МВД России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области, в территориальное управление Федеральной службы охраны РФ, ГУ ДОДД, КБ, Комитет по транспорту (при производстве аварийных работ на маршрутах следования наземного городского пассажирского транспорта) и организацию, осуществляющую содержание и техническую эксплуатацию объекта в зоне зеленых насаждений, трамвайных и других рельсовых путей, - их владельцам; зарегистрировать факт аварии на Портале «Наш Санкт-Петербург» и получить в ГАТИ ордер на производство аварийных работ.

Как указано в пункте 15.5 Правил, на месте работ по ликвидации аварии постоянно должен находиться ответственный представитель организации, выполняющей аварийные работы, имеющий при себе служебное удостоверение и ордер ГАТИ.

В вечернее и ночное время, в выходные и праздничные дни разрешается выполнять аварийные работы с последующим (в ближайший рабочий день) оформлением ордера в ГАТИ.

В материалах дела отсутствуют доказательства соблюдения ответчиком при производстве аварийных работ указанных правил, в частности извещения истца как собственника электрического кабеля, проходящего в месте производства работ, о проведении аварийных работ.

Приведенными выше положениями не ограничены источники информации относительно владельцев объектов, находящихся в зоне проведения аварийных работ, следовательно, ответчик, в данном случае, не должен был ограничиваться информацией, полученной от представителей ПАО «██████████» при том, что сведений о том, что указанные представители подтвердили принадлежность электрического кабеля третьему лицу, в материалах дела не имеется.

Суд первой инстанции верно принял во внимание, что представители ПАО «██████████» предоставили ответчику схему прокладки электрического кабеля. Вопреки утверждению подателя апелляционной жалобы, данное обстоятельство подтверждается приложением к Предупреждению о том, что в месте проведения земляных работ находятся электрические кабели, местоположение которых указано представителем Кабельной сети ██████████ по форме №5-82. В Предупреждении указано, что раскопка грунта экскаватором или бульдозером в охранной зоне кабелей воспрещается. Условия работы этими механизмами ближе 5 м от охранной зоны кабеля должны согласовываться с районом КС особо. Распиской ответчика,

имеющейся в Предупреждении, подтверждено как получение самого Предупреждения, так и дополнительных сведений к нему 20.10.2015, в 00:05.

Сведения о прокладке электрического кабеля в месте проведения работ и принадлежность его ООО «Д██████» подтверждено табличками, размещенными в месте прокладки кабеля.

Ссылка ответчика на то, что фотографии табличек сделаны в 2011 году не опровергают того обстоятельства, что данные таблички отсутствовали к моменту проведения работ. Доказательств, опровергающих отраженные на представленных фотографиях сведения, ответчиком в нарушение части 1 статьи 65 АПК РФ, не представлено.

Кроме того, как верно указал суд первой инстанции, сведения о прокладке спорного кабеля размещены в общедоступной информационной системе, размещенной в сети Интернет, «Геоинформационная система Санкт-Петербурга», что подтверждается представленной в материалы дела распечаткой. Информационный характер данных сведений, то обстоятельство, что Предприятие не является стороной соглашения о порядке формирования сведений в указанной системе, не исключало возможности ответчика воспользоваться ею для извещения собственников иных объектов, находящихся в месте проведения работ.

Нарушение Правил при проведении аварийных работ ответчиком повлекло невозможность выполнения пункта 15.4 Правил и осуществления контроля за сохранностью оборудования истца, что, в свою очередь, повлекло повреждение имущества ООО «Д██████» и причинение ему ущерба в заявленной сумме.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил требования о взыскании убытков, оснований для отмены или изменения решения суда в обжалуемой части и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 266, 268, частью 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 19.07.2016 по делу № А56-██████/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу ГУП «████████████████████» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

И.Г. Медведева

Судьи

О.А. Рычагова

И.Ю. Тойвонен



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

*г. Санкт-Петербург
06 марта 2017 года*

Дело № А56-██████████-2016

*Резолютивная часть определения объявлена 01 марта 2017 года
Полный текст определения изготовлен 06 марта 2017 года*

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Клиническая О.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Лукониной Д.С.,
рассмотрев в судебном заседании заявление Общества с ограниченной ответственностью
"Д██████████" о взыскании судебных расходов по делу:

истец: Общество с ограниченной ответственностью "Д██████████" (адрес: Россия 191002, Санкт-Петербург, ██████████ ОГРН: ██████████)

ответчик: Государственное унитарное предприятие "██████████"
"██████████" (адрес: Россия 190000, Санкт-Петербург, ул. ██████████
ОГРН: ██████████);

третьи лица:

1) Акционерное общество "██████████ ██████████ ██████████" (адрес:
Россия 107078, Москва, пр. ██████████ ОГРН ██████████
██████████)

2) Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «██████████»
(адрес Россия 196247, Санкт-Петербург, пл. ██████████ ОГРН: ██████████
██████████)

о взыскании ущерба, процентов

при участии:

от истца: Борзенко П.Н., доверенность от 04.04.2016

от ответчика: К██████████ Т.Ю., доверенность от 22.12.2016

от третьих лиц: 1) не явился, извещен

2) не явился, извещен

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Д██████████" (далее – Истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Государственному унитарному предприятию "██████████ ██████████ ██████████" (далее – Ответчик) о взыскании 74 052 руб. 23 коп., в том числе 72 331 руб. 36 коп. ущерба, 1 720 руб. 87 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 04.11.2015 по 19.02.2016.

В порядке ст. 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Акционерное общество "██████████ ██████████ ██████████" (далее – АО "██████████").

В порядке ст. 51 АПК РФ к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Публичное акционерное общество энергетики и электрификации «█» (далее - ПАО «█»).

Решением суда от 19.07.2016 исковые требования удовлетворены частично, с Ответчика в пользу Истца взыскано 72 331 руб. 36 коп. в счет возмещения ущерба, 2 893 руб. 25 коп. расходов по оплате государственной пошлины.

Ответчик, не согласившись с решением суда первой инстанции от 19.07.2016, обратился с апелляционной жалобой в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2016 решение суда первой инстанции от 19.07.2016 оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

17.01.2017 в арбитражный суд поступило от Истца заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде первой и апелляционной инстанции в размере 79 200 руб. 00 коп.

Определением от 24.01.2017 заявление принято к рассмотрению, назначено судебное заседание.

22.02.2017 в суд от Ответчика поступил отзыв на заявление Истца, согласно которому Ответчик просит снизить размер судебных расходов до разумных пределов.

В судебном заседании Истец поддержал заявление о взыскании судебных расходов в полном объеме, представил дополнительные документы для приобщения к материалам дела.

Ответчик против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенным в отзыве на заявление.

АО «█» и ПАО «█», надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явились.

Истцом заявлено требование о взыскании с Ответчика понесенных судебных расходов на оплату услуг представителя за рассмотрение дела в суде первой и апелляционной инстанции в размере 79 200 руб. 00 коп., в подтверждение чему Истцом представлены выписка из соглашения об оказании юридической помощи № █ от █/2015, приложение в соглашению № 85 от 02.11.2015, выписки из актов от 30.11.2015, от 29.04.2016, от 30.06.2016, от 30.12.2016 и от 29.02.2016, акты от 29.07.2016, от 30.09.2016, от 31.10.2016, от 30.11.2016, квитанции к приходным кассовым ордерам № 26 от 21.03.2016, № 62 от 03.12.2015, № 58 от 13.07.2016, № 34 от 11.05.2016, № 75 от 21.10.2016, № 64 от 12.08.2016, № 102 от 08.12.2016, № 79 от 17.11.2016, № 02 от 12.01.2017.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей) в соответствии со ст. 106 АПК РФ относятся к судебным издержкам.

В соответствии с ч.2 ст.110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с ч.2 ст. 112 АПК РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В соответствии п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление ВС РФ №1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Пунктом 11 указанного Постановления установлено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно п. 12 Постановления ВС РФ №1 расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ). При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

Верховный суд РФ в п. 13 Постановления ВС РФ №1 указал, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Исходя из принципа разумности и справедливости, принимая во внимание количество судебных заседаний, а также сложность и продолжительность рассматриваемого спора, объем работы, проделанный представителем для защиты интересов Истца, и сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, суд посчитал справедливым удовлетворить требование в части, пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в размере 43 956 руб. 00 коп., рассчитанную от суммы 45 000 руб. 00 коп., которая по мнению суда является разумной, в том числе 30 000 руб. 00 коп. за рассмотрение дела в суде первой инстанции и 15 000 руб. 00 коп. за рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 177 АПК РФ в редакции Федерального закона от 23.06.2016 №220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», вступившей в силу с 01.01.2017, решение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет".

Руководствуясь ст. ст. 110, 112, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

определил:

Взыскать с Государственного унитарного предприятия « [REDACTED] » в пользу общества с ограниченной ответственностью «Д [REDACTED] » 43 956 руб. 00 коп. расходов на оплату юридических услуг.

В остальной части требований отказать.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Клиницкая О.В.