



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
09 ноября 2012 года

Дело № А564-██████████/2012

Резолютивная часть решения объявлена 01 ноября 2012 года. Полный текст решения изготовлен 09 ноября 2012 года.

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
в составе:  
судьи **Ресовская Т.М.**,

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Краскович Т.И.  
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:  
заявитель ООО '██████████'  
заинтересованное лицо Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области  
третье лицо Администрация муниципального образования ██████████  
██████████ ██████████ Ленинградской области  
о признании незаконным решения №110-03-██████████-Р3/12 от 29.03.2012

при участии  
от заявителя – Борзенко Л.Н., доверенность от 13.06.2012;  
от заинтересованного лица – не явился, извещен;  
от третьего лица – не явился, извещен;

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «██████████» (далее – Общество, заявитель) обратилось с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 29.03.2012 № 110-03-██████████-Р3/12.

Управление представителя в судебное заседание не направило, извещено надлежащим образом. В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителя Управления по имеющимся материалам и пояснениям заявителя. Судом установлены следующие обстоятельства.

Администрация муниципального образования «██████████» ██████████ Ленинградской области объявила о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству ██████████ ██████████ ██████████ на базе школы № ██████████

На официальном сайте РФ в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) была размещена информация о размещении заказа и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта составила 176839312 руб.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 1 от 15.03.2012 заявка Общества была отклонена от участия в аукционе как не соответствующая требованиям, установленным документацией об аукционе.

По мнению аукционной комиссии, в нарушение требований документации об аукционе и Закона о размещении заказов заявителем в составе второй части заявки представлена копия выданного саморегулируемой организацией НП СРО строителей «СтройРегион» свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства по приказу Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (приказ № 624), в то время как согласно сведениям, содержащимся в Государственном реестре саморегулируемых организаций, расположенном на официальном сайте Ростехнадзора [www.gosnadzor.ru](http://www.gosnadzor.ru), НП СРО строителей «СтройРегион» вправе осуществлять выдачу допусков СРО по приказу Минрегионразвития РФ от 09.12.2008 № 274, который утратил силу с 01.07.2010 в связи с принятием приказа № 624.

Посчитав решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в аукционе необоснованным и незаконным, Общество оспорило действия аукционной комиссии в Управление ФАС по Ленинградской области.

По результатам проведенной проверки Управлением было вынесено решение от 29.03.2012 по делу № 110-03- /РЗ/12, возбужденному по жалобе Общества, которым жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, Общество оспорило его в судебном порядке; считает, что поданная заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме соответствовала установленным требованиям.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов определено, что при размещении заказа путем проведения торгов устанавливается требование о соответствии участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом аукциона.

Согласно пункту 10 информационной карты документации об аукционе участнику размещения заказа необходимо обладать допуском СРО и пункту 18 информационной карты документации об аукционе определено, что вторая часть

заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, копию допуска СРО.

Как следует из части 2 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами

Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» определены виды работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим выполнение работ, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об аукционе в электронной форме.

Частью 2 статьи 41.11 Закона о размещении заказов определено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Как видно из материалов дела, в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе Обществом представлена копия свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 12160 от 18.11.2011, выданного Некоммерческим партнерством саморегулируемой организации строителей «XXXXXXXXXX».

Комиссией УФАС было установлено, что согласно Государственному реестру саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, НП СРО строителей «XXXXXXXXXX» вправе выдавать допуск СРО на виды работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства в соответствии с приказом Минрегионразвития от 09.12.2008 № 274, который утратил силу (приказ № 624 от 30.12.2009).

Между тем, как следует из приложения к свидетельству о допуске № 12160, перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указан в соответствии с приказом Минрегионразвития от 30.12.2009 № 624. Таким образом, Общество при подаче заявки на участие в открытом аукционе обладало допуском к видам работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства, при этом указанные в приложении к свидетельству виды работ соответствовали видам работ в соответствии с приказом № 624.

Согласно части 6 статьи 41.11 заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случаях:

- непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе;

- отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.

- несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что участником – ООО «                    » в составе заявки представлены все документы, необходимые в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Сведений о том, что какие-либо документы не были представлены либо были представлены документы, содержащие недостоверные сведения, в материалах дела не имеется. На момент подачи заявки свидетельство о допуске являлось действующим, перечень работ, указанный в приложении, соответствовал требованиям приказа Минрегиона № 624. Следовательно, оснований для отклонения заявки Общества у аукционной комиссии не имелось.

В соответствии со статьей 65, частью 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

На основании вышеизложенного суд делает вывод о том, что антимонопольный орган не доказал правомерность и обоснованность оспариваемого решения, что влечет его недействительность.

С УФАС по Ленинградской области взыскиваются понесенные заявителем расходы по государственной пошлине.

Руководствуясь статьями 167-170, 201, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **решил:**

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области от 29.03.2012 по делу №110-03-                    -РЗ/12, которым жалоба ООО «                    » признана необоснованной.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области в пользу ООО «                    » 2000 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Ресовская Т.М.