



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 сентября 2016 года

Дело № А56- [REDACTED]/2016

Резолютивная часть решения объявлена 06 сентября 2016 года.
Полный текст решения изготовлен 07 сентября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бойковой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Ксенофонтовой А.Б.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: ассоциация < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] > (место нахождения: [REDACTED]
[REDACTED] ОГРН [REDACTED]
ИНН [REDACTED]);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] (место нахождения: [REDACTED]
[REDACTED] ОГРН [REDACTED] ИНН [REDACTED]);
о взыскании задолженности и неустойки

при участии

- от истца: предст. Борзенко П.И. (ордер от 06.09.2016 № 133, доверенность от 05.08.2016 № 48),
- от ответчика: не явился, извещен,

установил:

ассоциация < [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] > (далее – истец, Ассоциация) обратилась в Арбитражный суд
города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной
ответственностью [REDACTED] [REDACTED] (далее – ответчик, Общество) о
взыскании 52 500 руб. задолженности по оплате членских взносов, 1543 руб. 58 коп.
процентов за пользование чужими денежными средствами, а также 15 000 руб.
судебных расходов на оплату услуг представителя.

В судебном заседании представитель истца в порядке статьи 49 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) уточнил исковые
требования и просил взыскать с ответчика 52 500 руб. задолженности и 1607 руб. 74
коп. неустойки. Указанные уточнения приняты судом.

Общество, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного
разбирательства, в судебное заседание своих представителей не направило, что в силу

части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Суд в порядке статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу.

Исследовав материалы дела и заслушав объяснения представителя истца, арбитражный суд установил следующее.

Некоммерческое партнерство строителей «[REDACTED]» (далее – Партнерство) создано на основании решения собрания учредителей от [REDACTED] 2012, зарегистрировано Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Санкт-Петербургу [REDACTED] 2012, внесено в Единый государственный реестр юридических лиц Управлением Федеральной налоговой службы по Санкт-Петербургу [REDACTED] 2012, что подтверждается свидетельством серии 78 № [REDACTED]

Решением Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от [REDACTED] 2013 № [REDACTED] сведения о Партнерстве включены в государственный реестр саморегулируемых организаций, Партнерству присвоен статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство.

Устав Партнерства утвержден решением собрания учредителей от [REDACTED] 2012.

В соответствии с пунктом 10.1.2.6.4 устава Партнерства решение о приеме в члены Партнерства принимает Совет Партнерства.

Общество 25.03.2013 обратилось с заявлением о приеме его в члены Партнерства и выдаче свидетельства о допуске к видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, указанных в приложении № 1.

Решением от 25.03.2013 № [REDACTED] Общество принято в члены Партнерства, ему выдано свидетельство о допуске к работам серии ГС № [REDACTED]

В связи с изменением действующего законодательства решением внеочередного общего собрания членов Партнерства от 31.10.2014 № [REDACTED] Партнерство переименовано в Ассоциацию, утвержден устав Ассоциации.

На основании заявления от 20.01.2015 решением от 23.01.2015 № [REDACTED] Общество включено в реестр членов Ассоциации, произведена выдача свидетельства о допуске действующим членам саморегулируемой организации.

Согласно представленной в материалы дела выписке из протокола от 31.01.2014 № [REDACTED] внеочередного общего собрания членов Партнерства ежеквартальный членский взнос с 01.02.2014 для действующих и новых членов Партнерства установлен в размере 22 500 руб. ежеквартально или 7 500 руб. ежемесячно. Также определено, что членские взносы уплачиваются членами Партнерства ежеквартально в течение пяти рабочих дней с начала очередного квартала.

В нарушение условий учредительных документов и решений общих собраний Ассоциации обязательства по уплате членских взносов ответчиком не исполнены, в связи с чем по состоянию на 08.07.2016 образовалась задолженность в размере 52 500 руб.

Указанное послужило для истца основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, суд считает заявленные требования истца подлежащими удовлетворению в связи со следующим.

Федеральными законами от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» (далее – Закон № 7-ФЗ) и от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 315-ФЗ) регламентирован порядок деятельности саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона № 315-ФЗ саморегулируемыми организациями признаются некоммерческие организации, созданные в целях, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами, основанные на членстве, объединяющие субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо объединяющие субъектов профессиональной деятельности определенного вида.

К основным функциям саморегулируемой организации относится, в частности, представление интересов членов саморегулируемой организации в их отношениях с органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления; организация профессионального обучения, аттестации работников организаций, являющихся членами саморегулируемой организации или сертификация произведенных членами саморегулируемой организации товаров (работ, услуг) (статья 6 Закона № 315-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 26 Закона № 7-ФЗ одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иной формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов). Такие поступления не квалифицированы в законе как добровольные, в отличие от иного источника формирования имущества некоммерческой организации как добровольные имущественные взносы и пожертвования.

Порядок регулярных поступлений от учредителей (участников, членов) определяется учредительными документами некоммерческой организации (пункт 2 статьи 26 Закона № 7-ФЗ).

Аналогичные нормы приведены в пунктах 1 и 3 статьи 12 Закона № 315-ФЗ.

В соответствии с пунктом 1.2 Устава Ассоциация образована на добровольном членстве субъектов строительной сферы для установления порядка и саморегулирования в осуществлении контроля за деятельностью своих членов, правил членства, соблюдения норм деловой этики, установления стандартов и правил выполнения работ в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проведения политики по защите интересов субъектов предпринимательской деятельности, усилению ответственности перед потребителями производимых ими работ (услуг), координации и развития на территории Российской Федерации и за ее пределами совместной деятельности по развитию указанной отрасли.

Согласно пункту 3.1 устава Ассоциации целью Ассоциации является представление и защита общих, в том числе профессиональных, интересов своих членов, для достижения общественно полезных целей, а также иных не противоречащих закону и имеющих некоммерческий характер целей, содействие своим членам в осуществлении деятельности в сфере строительства, предупреждение причинения вреда жизни или здоровью физических лиц, имуществу физических или юридических лиц, государственному и муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и выполняются членами Ассоциации; повышения качества работ и услуг в строительной сфере.

Пунктом 5 устава Ассоциации предусмотрено, что источниками формирования имущества Ассоциации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы); добровольные имущественные взносы и пожертвования; средства, полученные от

оказания услуг по предоставлению информации, раскрытие которой может осуществляться на платной основе; средства, полученные от продажи информационных материалов, связанных с предпринимательской деятельностью, коммерческими интересами членов Ассоциации; доходы, полученные от размещения денежных средств на банковских депозитах; доходы, полученные за юридическое сопровождение защиты интересов членов Ассоциации, другие не запрещенные законом источники.

В силу пункта 5.6 устава Ассоциации порядок регулярных и единовременных поступлений от членов Ассоциации определяется внутренними документами Ассоциации; размер вступительных и членских взносов определяется общим собранием членов Ассоциации ежегодно в зависимости от сметы расходов.

Член Партнерства, как и Ассоциации добровольно вступая в него, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность признавать устав Партнерства, уплачивать все установленные им взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные для членов Партнерства требования.

Поскольку материалами дела подтверждается вступление ответчика в члены Партнерства, то при отсутствии доказательств надлежащего исполнения Обществом принятых на себя обязательств, требования истца о взыскании задолженности являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Пунктом 5.8 устава Ассоциации предусмотрено право Ассоциации начислять неустойку за просрочку уплаты регулярных или единовременных платежей членом Ассоциации в размере 1/300 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату просроченного платежа, за каждый календарный день просрочки.

Ввиду неисполнения ответчиком обязанности по уплате членских взносов истец правомерно предъявил ко взысканию неустойку, рассчитанную в соответствии с пунктом 5.8 устава за период с 07.12.2015 по 22.07.2016, размер которой составил 1607 руб. 74 коп. Данный расчет проверен судом и признан обоснованным.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), статьей 106 АПК РФ отнесены к судебным издержкам. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии фактически понесенных стороной затрат, получателем которых является лицо (организация), оказывающее юридические услуги.

В обоснование заявления о взыскании расходов на оказание юридических услуг истец представил в материалы дела справку от 11.07.2016 № 40, из которой следует, что между Ассоциацией (доверителем) и адвокатом Борзенко Павлом Николаевичем заключено соглашение от 03.02.2014 № 52 об оказании юридической помощи в гражданском, конституционном судопроизводстве. Стоимость вознаграждения по указанному соглашению в июне 2016 года составила 15 000 руб.

В указанной справке от 11.07.2016 № 40 приведен перечень услуг, которые адвокат Борзенко П.Н. оказал или должен оказать в рамках заключенного соглашения и отдельно взятого конкретного поручения, а именно подробная устная консультация доверителя; устное предложение доверителю о предоставлении необходимого перечня документов, требующихся для выполнения принятого поручения; правовой анализ всех представленных по запросу документов доверителем; формирование правовой позиции и согласование ее с доверителем; составление искового заявления и производство расчета неустойки, с последующим его предоставлением доверителю на согласование и утверждение; расчет размера государственной пошлины; составление ходатайства о взыскании расходов на услуги адвоката; формирование пакета документов к исковому

заявлению для подачи его в суд, отправление посредством услуг Почты России искового заявления с приложенными к нему в соответствии с АПК РФ документами в адрес ответчика; подача в суд искового заявления с приложением к нему всех необходимых документов, согласованных и утвержденных доверителем, посредством нарочной подачи в канцелярию суда; участие во всех назначенных судом судебных заседаниях (предварительных и основных); получение копии решения суда и передача ее Доверителю.

В подтверждение фактически понесенных расходов истец представил квитанцию к приходному кассовому ордеру от 06.07.2016 № [REDACTED]. Таким образом, факт оказания юридических услуг, стоимость которых составила 15 000 руб., доказан.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» предусмотрено, что, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носят явно неразумный (чрезмерный) характер.

Пунктом 13 названного постановления установлено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя с учетом характера заявленного спора, объема и сложности работы, продолжительности времени, необходимой для ее выполнения, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В пункте 3 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 указано, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.11.2013 № 8214/13, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

При определении разумных пределов возмещения судебных издержек суд должен исходить из документальных и статистических данных о подобных затратах, а не подходить к решению вопроса произвольно (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О).

Принимая во внимание, что расходы ответчика на оплату услуг представителя подтверждены материалами дела, а ответчик в нарушение положений статьи 65 АПК

РФ не представил доказательств того, что исполнение договора оплачено истцом по цене, которая при сравнимых обстоятельствах не соответствует обычно взимаемой за аналогичные услуги, учитывая, объем и сложность выполненной работы, продолжительность рассмотрения дела, суд приходит к выводу о том, что заявленные истцом ко взысканию судебные расходы являются разумными и обоснованными, в связи с чем подлежат удовлетворению в заявленном размере. Доказательства чрезмерности понесенных истцом расходов ответчик не представил.

В силу статьи 110 АПК РФ расходы истца по уплате по государственной пошлине относятся на ответчика пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью [REDACTED] [REDACTED] в пользу ассоциации «[REDACTED]» 52 500 руб. задолженности по уплате членских взносов, 1607 руб. 74 коп. неустойки, 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя, а также 2161 руб. 74 коп. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Бойкова Е.Е.