



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

*г. Санкт-Петербург*  
*17 мая 2016 года*

*Дело № А56- [REDACTED] 2016*

Резолютивная часть решения объявлена 12 мая 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 17 мая 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:  
судьи Стрельчук У.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новоточиновой А.И.  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]-3" (адрес: Россия 196084,  
Санкт-Петербург, [REDACTED]);

ответчик: общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" (адрес:  
Россия 410076, Саратов, Саратовская обл., [REDACTED]);  
о взыскании

при участии

- от истца: Борзенко П.Н., дов. от 04.04.2016, удостоверение № 5842

- от ответчика: не явился, извещен

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "[REDACTED]-3" (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "[REDACTED]" (далее – ответчик, Компания) 2 000 000 руб. неосновательного обогащения; 473 518 руб. неустойки за период с 15.10.2015 по 28.12.2015; 9 672,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2015 по 22.01.2016.

Определением от 08.04.2016 суд принят к совместному рассмотрению встречный иск Компании о взыскании с Общества 1 803 725 руб. задолженности за фактически выполненные работы.

В судебном заседании истец поддержал требования первоначального иска в полном объеме; против удовлетворения встречного иска возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Компания, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного разбирательства, представителей для участия в судебном заседании не направила; отзыв на первоначальный иск не представила; дело рассмотрено в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие представителей Компании.

Изучив материалы дела, арбитражный суд установил, что между Обществом (заказчик) и Компанией (исполнитель) был заключен договор от 29.09.2015 № ГКТ-ДАП/РР-09 на выполнение работ по проектированию газовой котельной мощностью 840 кВт, а также на изготовление и поставку в адрес заказчика газового оборудования.

Общая стоимость работ по договору составила 6 230 500 руб. (пункт 2.3).

Согласно пункту 2.4 оплата по договору производится в виде авансирования в размере 2 000 000 руб.; оставшаяся часть в течение 90 дней с момента приема товара на основании документов указанных в пункте 2.2.

Платежным поручением от 09.10.2015 № 864 Общество перечислило на расчетный счет Компании 2 000 000 руб.

Согласно условиям договора и Графику производства работ:

- разработка проектной документации (первый этап) выполняется исполнителем в течение 15 календарных дней с момента подписания договора (пункт 3.1);
- изготовление, сборка и поставка оборудования - в течение 65 рабочих дней с момента подписания договора (пункт 3.2).

Однако, по состоянию на 14.10.2015 (срок выполнения первого этапа работ), проектная документация не была передана заказчику.

На неоднократные претензии Общества Компания письмами от 22.10.2015 № 916, от 02.11.2015 № 916, от 03.11.2015 № 949, от 06.11.2015 № 959, от 12.11.2015 № 979, от 02.12.2015 № 1041, ссылаясь на временные трудности, просила продлить срок выполнения работ по первому этапу и гарантировала исполнение обязательств по договору.

Поскольку Компания так и не исполнила взятые на себя обязательства, Общество 07.12.2015 направило в ее адрес уведомление № 32 об одностороннем расторжении договора и требованием возратить ранее перечисленный аванс.

За нарушение сроков выполнения работ Общество начислило и предъявило Компании к оплате, предусмотренную пунктом 6.1 договора неустойку, размер которой составил 473 518 руб.

Поскольку Компания оставила без удовлетворения претензию от 14.12.2015, Общество обратилось с первоначальным иском в арбитражный суд.

Сроки оплаты работ по договору были определены сторонами в пункте 2.4 договора. Однако позднее сторонами был подписан График платежей, в соответствии с которым:

- 32% от суммы, указанной в пункте 1 Спецификации (Приложение № 1), а именно 2 000 000 руб. Общество должно было перечислить в течение 2 рабочих дней с момента подписания договора;
- 29% (1 803 725 руб.) по факту уведомления поставщика о готовности 50% оборудования, предусмотренной Спецификацией, но не позднее 15.10.2015;
- 29% (1 803 725 руб.) по факту уведомления поставщика о готовности оборудования к отгрузке оборудования, предусмотренной Спецификацией, но не позднее 05.11.2015;
- 10% (623 050 руб.) в течение 1 банковского дня с момента приемки всего объема оборудования на площадке покупателя, но не позднее 15.11.2015.

Письмом от 02.12.2015 и повторно 25.12.2015 Компания направила Обществу проектную документацию, а также уведомила о готовности 50% оборудования и необходимости произвести оплату в размере 1 803 725 руб.

Поскольку оплата так и не поступила, Компания заявила встречный иск о взыскании с Общества 1 803 725 руб. задолженности.

Оценив условия заключенного сторонами договора в соответствии с правилами статей 421, 422, 431 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), суд

считает, что спорный договор носит смешанный характер, поскольку содержит элементы договоров поставки и подряда.

Правоотношения сторон по смешанному договору регулируются в соответствующих частях положениями глав 30 и 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные Главой 37 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Обязанность оплатить результат работы возникает у заказчика при условии, что работа выполнена надлежащим образом (статья 711 ГК РФ).

Таким образом, целью и отличительной чертой договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ является получение заказчиком результата работ, а не процесс их выполнения. Без совершения указанных действий обязательства подрядчика не могут считаться выполненными, и как следствие, у заказчика не возникает обязанности оплатить работу подрядчика.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Из материалов дела следует, что договор и Задание на проектирование содержат определенные условия относительно обмена документацией и передачи результата работ, которые четко сформулированы и не были исполнены Обществом.

Пунктом 1 статьи 421 ГК РФ установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

В соответствии с пунктом 4 указанной статьи условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Согласно статье 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

В соответствии с пунктом 26 Задания на проектирование исполнитель по завершении работ по разработке проектной документации передает 1 экземпляр на бумажном носителе заказчику; после согласования заказчиком проектной документации

исполнитель передает проектную документацию в 3-х экземплярах на бумажном носителе и 1 экземпляр на электронном носителе.

Из пункта 4.6 договора следует, что передача разработанной исполнителем документации осуществляется по накладной; приемка работ путем подписания акта сдачи-приемки выполненных работ после получения положительного заключения экспертизы; в случае обнаружения экспертизой недостатков и дефектов в выполненных работах, исполнитель обязан устранить их в течение 10 календарных дней с момента получения соответствующего уведомления от заказчика.

Таким образом, порядок приемки работ (проектной документации), предполагает приемку работ с соблюдением определенного порядка, в том числе предварительного согласования заказчиком, разработанной исполнителем документации, получения положительного заключения и передачи определенного количества экземпляров документации (бумажном и электронном виде) по акту выполненных работ.

Доказательств исполнения установленного договором порядка передачи результата работ Компанией не представлено, при этом какие-либо изменения в согласованный сторонами порядок передачи документов не вносились, дополнительные соглашения к договору не заключались.

Таким образом, порядок передачи документации, установленный договором, является обязательным для исполнителя.

Как следует из материалов дела, в обоснование Компания в обоснование выполнения первого этапа работ (разработка проектной документации) и передаче результата этих работ, ссылается на письма от 02.12.2015 и от 25.12.2015.

Между тем, само письмо от 02.12.2015 Компанией в материалы дела не представлено. В деле имеется только скриншот электронного уведомления о направлении 02.12.2015 некоего письма в адрес Общества, который не свидетельствует о соблюдении исполнителем порядка передачи результата работ, предусмотренного договором. Кроме того, его содержание данного уведомления не позволяет соотнести его с договором.

Доказательств направления в адрес Общества письма от 25.12.2015 Компанией также не представлено. При этом, вопреки доводам Компания, из данного письма не усматривается, что вместе с ним в адрес Общества была повторно направлена проектная документация.

В свою очередь Общество представило в материалы дела письмо от 02.12.2015 № 1041, полученное им от Компании, которым последняя уведомляет заказчика о задержке передачи проектной документации, в связи с чем просит увеличить срок исполнения договора сроком на 1 месяц.

Таким образом, утверждения Компании о передаче Обществу 02.12.2015 и повторно 25.12.2015 разработанной проектной документации, являются бездоказательными и противоречат материалам дела, в том числе письму самой Компании от 02.12.2015.

Иных доказательств передачи результата работ заказчику в материалы дела не представлены.

В соответствии с пунктом 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик

вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Возникновение у заказчика права на взыскание с исполнителя перечисленного аванса как неосновательного обогащения возможно при условии прекращения договора по основаниям, установленным законом или договором.

Как следует из материалов дела, Общество письмом от 07.12.2015 № 32 уведомило Компанию о расторжении спорного договора в одностороннем порядке и потребовало возврата перечисленных денежных средств в сумме 2 000 000 руб.

Таким образом, действия Общества, направленные на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, соответствуют требованиям статьи 715 ГК РФ, а следовательно, со дня расторжения договора в одностороннем порядке и прекращения в связи с этим обязательств, предусмотренных договором, Компания, в отсутствие доказательств выполнения работ, утратила правовые основания для удержания денежных средств, перечисленных в качестве авансового платежа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Требования приведенной нормы обязывают Компанию возвратить Обществу неотработанный аванс.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

Пунктом 6.1 договора предусмотрена ответственность исполнителя за нарушение сроков выполнения работ и /или поставки (ненадлежащей поставки) в виде пени в размере 0,1% за каждый день просрочки от стоимости невыполненных работ и/или не поставленного в срок товара, начиная с первого дня просрочки.

Материалами дела подтверждается, нарушение Компанией сроков выполнения работ по договору, в связи с чем у Общества возникло право на взыскание неустойки.

Согласно представленному истцом расчету, размер неустойки за период с 15.10.2015 по 28.12.2015 составил 473 518 руб. Проверив расчет, суд признал его обоснованным, рассчитанным в соответствии с условиями договора и подлежащим применению.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, действующей с 01.06.2015, размер процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Поскольку Компания допустила просрочку в возврате денежных средств, то данное обстоятельство является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

Проверив расчет процентов, размер которых за период с 29.12.2015 по 22.01.2016 составил 9 672,15 руб., суд признал его обоснованным и подлежащим применению.

На основании изложенного требования Общества по первоначальному иску подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требования встречного иска о взыскании с Общества 1 803 725 руб. денежных средств удовлетворения не подлежат.

Согласно договору и Графику платежей Общество обязано было перечислить Компании денежные средства в размере 29% (1 803 725 руб.) по факту уведомления поставщика о готовности 50% оборудования, предусмотренной Спецификацией, но не позднее 15.10.2015.

Однако поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства выполнения Компанией каких-либо работ, определенных договором, а равно и направления письма от 25.12.2015 № 1162 о готовности 50% оборудования, учитывая, что спорный договор расторгнут 29.12.2015, требования Компании о взыскании с Общества 1 806 725 руб. задолженности, являются необоснованными.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины по первоначальному и встречному искам суд относит на Компанию.

Поскольку при подаче встречного иска была предоставлена отсрочка, то расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение встречного иска подлежат взысканию с Компании в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

### **решил:**

Первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью П [REDACTED] «Т [REDACTED]» в пользу общества с ограниченной ответственностью « [REDACTED] -3» 2 000 000 руб. неосновательного обогащения; 473 518 руб. неустойки за период с 15.10.2015 по 28.12.2015; 9 672,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2015 по 22.01.2016; 35 415,95 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении встречного иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью П [REDACTED] «Т [REDACTED]» в доход федерального бюджета 31 037,25 руб. государственной пошлины за рассмотрение встречного иска в арбитражном суде.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Стрельчук У.В.



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

11 октября 2016 года

Дело №А56-██████████2016

Резолютивная часть постановления объявлена 04 октября 2016 года

Постановление изготовлено в полном объеме 11 октября 2016 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Сомовой Е.А.  
судей Протас Н.И., Толкунова В.М.

при ведении протокола судебного заседания: Лутай В.В.

при участии:

от истца (заявителя): Борзенко П.Н. по доверенности от 04.04.2016

от ответчика (должника): не явился, извещен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-██████████2016) ООО «Г██████████» «Т██████████» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2016 по делу № А56-██████████2016 (судья Стрельчук У.В.), принятое

по иску ООО «██████████-3»  
к ООО «Г██████████» «Т██████████»

о взыскании

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «██████████-3» (далее - истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью Г██████████ «Т██████████» (далее - ответчик, Компания) 2 000 000 руб. неосновательного обогащения; 473 518 руб. неустойки за период с 15.10.2015 по 28.12.2015; 9 672,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2015 по 22.01.2016.

Определением от 08.04.2016 судом принят к совместному рассмотрению встречный иск Компании о взыскании с Общества 1 803 725 руб. задолженности за фактически выполненные работы.

Решением от 17.05.2016 первоначальный иск удовлетворен: с ответчика в пользу истца взыскано 2 000 000 руб. неосновательного обогащения; 473 518 руб. неустойки за период с 15.10.2015 по 28.12.2015; 9 672,13 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 29.12.2015 по 22.01.2016; а также 35 415,95 руб. в качестве возмещения судебных расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении встречного иска отказано. С ответчика в доход федерального бюджета взыскано 31 037,25 руб. государственной пошлины за рассмотрение встречного иска в арбитражном суде

Не согласившись с вынесенным по делу решением, ответчик обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, принять по делу, новый судебный акт. В обоснование жалобы ответчик указывает, что ему не была направлена копия искового заявления с приложениями, в связи с чем, ответчик был лишен возможности представить возражения на иск. Кроме того, по мнению апеллянта, расчет неустойки является не верным.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы, представителя не направил, что в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием к рассмотрению жалобы.

Представитель истца в судебном заседании против удовлетворения жалобы возражал по мотивам, изложенным в отзыве.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, между Обществом (заказчик) и Компанией (исполнитель) был заключен договор от 29.09.2015 № ГКТ-ДАП/РР-09 на выполнение работ по проектированию газовой котельной мощностью 840 кВт, а также на изготовление и поставку в адрес заказчика газового оборудования.

Общая стоимость работ по договору, составила 6 230 500 руб. (пункт 2.3).

Согласно пункту 2.4 оплата по договору производится в виде авансирования в размере 2 000 000 руб.; оставшаяся часть в течение 90 дней с момента приема товара на основании документов указанных в пункте 2.2.

Платежным поручением от 09.10.2015 № 864 Общество перечислило на расчетный счет Компании 2 000 000 руб.

Согласно условиям договора и Графику производства работ:

- разработка проектной документации (первый этап) выполняется исполнителем в течение 15 календарных дней с момента подписания договора (пункт 3.1);

- изготовление, сборка и поставка оборудования - в течение 65 рабочих дней с момента подписания договора (пункт 3.2).

Однако, по состоянию на 14.10.2015 (срок выполнения первого этапа работ), проектная документация не была передана заказчику.

На неоднократные претензии Общества Компания письмами от 22.10.2015 № 916, от 02.11.2015 № 916, от 03.11.2015 № 949, от 06.11.2015 № 959, от 12.11.2015



№ 979, от 02.12.2015 № 1041, ссылаясь на временные трудности, просила продлить срок выполнения работ по первому этапу и гарантировала исполнение обязательств по договору.

Поскольку Компания так и не исполнила взятые на себя обязательства, Общество 07.12.2015 направило в ее адрес уведомление № 32 об одностороннем расторжении договора и требованием возвратить ранее перечисленный аванс.

За нарушение сроков выполнения работ Общество начислило и предъявило Компании к оплате, предусмотренную пунктом 6.1 договора неустойку, размер которой составил 473 518 руб.

Поскольку Компания оставила без удовлетворения претензию от 14.12.2015, Общество обратилось с первоначальным иском в арбитражный суд.

Сроки оплаты работ по договору были определены сторонами в пункте 2.4 договора. Однако позднее сторонами был подписан График платежей, в соответствии с которым:

- 32% от суммы, указанной в пункте 1 Спецификации (Приложение № 1), а именно 2 000 000 руб. Общество должно было перечислить в течение 2 рабочих дней с момента подписания договора;

- 29% (1 803 725 руб.) по факту уведомления поставщика о готовности 50% оборудования, предусмотренной Спецификацией, но не позднее 15.10.2015;

- 29% (1 803 725 руб.) по факту уведомления поставщика о готовности оборудования к отгрузке оборудования, предусмотренной Спецификацией, но не позднее 05.11.2015%

- 10% (623 050 руб.) в течение 1 банковского дня с момента приемки всего объема оборудования на площадке покупателя, но не позднее 15.11.2015.

Письмом от 02.12.2015 и повторно 25.12.2015 Компания направила Обществу проектную документацию, а также уведомила о готовности 50% оборудования и необходимости произвести оплату в размере 1 803 725 руб.

Поскольку оплата так и не поступила, Компания заявила встречный иск о взыскании с Общества 1 803 725 руб. задолженности.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности требований истца по праву и по размеру, в связи с чем требования первоначального иска удовлетворены судом в полном объеме. Встречное исковое заявление оставлено судом без удовлетворения ввиду отсутствия доказательств выполнения ответчиком каких-либо работ, предусмотренных договором и с учетом расторжения договора 29.12.2015.

Апелляционная инстанция, выслушав мнение представителя истца, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения жалобы, полагает, что суд первой инстанции при принятии решения правомерно исходил из следующего.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Статьей 310 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Пунктом 3 указанной статьи установлено, что стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

Согласно пункту 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

Апелляционная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что отношения сторон регулируются смешанным договором, предусматривающим отношения по поставке и подряду.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные Главой 37 ГК РФ, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Согласно статье 758 ГК РФ по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Обязанность оплатить результат работы возникает у заказчика при условии, что работа выполнена надлежащим образом (статья 711 ГК РФ).

Таким образом, целью и отличительной чертой договора подряда на выполнение проектных и изыскательских работ является получение заказчиком результата работ, а не процесс их выполнения. Без совершения указанных действий обязательства подрядчика не могут считаться выполненными, и как следствие, у заказчика не возникает обязанности оплатить работу подрядчика.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Заключенные между сторонами договор и Задание на проектирование содержат определенные условия относительно обмена документацией и передачи результата работ, которые четко сформулированы и не были исполнены Обществом.

Согласно пункту 26 Задания на проектирование исполнитель по завершении работ по разработке проектной документации передает 1 экземпляр на бумажном носителе заказчику; после согласования заказчиком проектной документации исполнитель передает проектную документацию в 3-х экземплярах на бумажном носителе и 1 экземпляр на электронном носителе.

Из пункта 4.6 договора следует, что передача разработанной исполнителем документации осуществляется по накладной; приемка работ путем подписания акта сдачи-приемки выполненных работ после получения положительного заключения экспертизы; в случае обнаружения экспертизой недостатков и дефектов в выполненных работах, исполнитель обязан устранить их в течение 10 календарных дней с момента получения соответствующего уведомления от заказчика.

Таким образом, порядок приемки работ (проектной документации), предполагает приемку работ с соблюдением определенного порядка, в том числе предварительного согласования заказчиком, разработанной исполнителем документации, получения положительного заключения и передачи определенного количества экземпляров документации (бумажном и электронном виде) по акту выполненных работ.

Доказательств исполнения установленного договором порядка передачи результата работ Компанией не представлено, при этом какие-либо изменения в согласованный сторонами порядок передачи документов не вносились, дополнительные соглашения к договору не заключались.

Таким образом, порядок передачи документации, установленный договором, является обязательным для исполнителя.

Ссылки ответчика на письма от 02.12.2015 и от 25.12.2015 в подтверждение выполнения первого этапа правомерно отклонены судом первой инстанции, поскольку само письмо от 02.12.2015 Компанией в материалы дела не представлено. В деле имеется только скриншот электронного уведомления о направлении 02.12.2015 некоего письма в адрес Общества, который не свидетельствует о соблюдении исполнителем порядка передачи результата работ, предусмотренного договором. Кроме того, его содержание данного уведомления не позволяет соотнести его с договором. Доказательств направления в адрес Общества письма от 25.12.2015 Компанией также не представлено. При этом, вопреки доводам Компания, из данного письма не усматривается, что вместе с ним в адрес Общества была повторно направлена проектная документация.

В свою очередь Общество представило в материалы дела письмо от 02.12.2015 № 1041, полученное им от Компании, которым последняя уведомляет заказчика о задержке передачи проектной документации, в связи с чем просит увеличить срок исполнения договора сроком на 1 месяц.

Таким образом, утверждения Компании о передаче Обществу 02.12.2015 и повторно 25.12.2015 разработанной проектной документации, обоснованно отклонены судом первой инстанции как бездоказательные и неподтвержденные материалами дела.

Согласно пункту 3 статьи 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

В силу статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков. Если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Возникновение у заказчика права на взыскание с исполнителя перечисленного аванса как неосновательного обогащения возможно при условии прекращения договора по основаниям, установленным законом или договором.

Как следует из материалов дела, Общество письмом от 07.12.2015 № 32 уведомило Компанию о расторжении спорного договора в одностороннем порядке и потребовало возврата перечисленных денежных средств в сумме 2 000 000 руб.

С учетом установленных по делу обстоятельств, действия Общества, направленные на отказ от исполнения договора в одностороннем порядке, правомерно расценены судом как соответствующие требованиям статьи 715 ГК РФ.

Таким образом, со дня расторжения договора в одностороннем порядке и прекращения в связи с этим обязательств, предусмотренных договором, Компания, в отсутствие доказательств выполнения работ, утратила правовые основания для удержания денежных средств, перечисленных в качестве авансового платежа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение).

Требования приведенной нормы обязывают Компанию возвратить Обществу неотработанный аванс.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае

неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

Пунктом 6.1 договора предусмотрена ответственность исполнителя за нарушение сроков выполнения работ и /или поставки (ненадлежащей поставки) в виде пени в размере 0,1% за каждый день просрочки от стоимости невыполненных работ и/или не поставленного в срок товара, начиная с первого дня просрочки.

Нарушение Компанией сроков выполнения работ по договору подтверждается материалами дела, в связи с чем неустойка правомерно взыскана судом первой инстанции с ответчика в пользу истца.

Согласно представленному истцом расчету, размер неустойки за период с 15.10.2015 по 28.12.2015 составил 473 518 руб. Расчет проверен судами первой и апелляционной инстанции и признан верным. Произведенный расчет ответчиком не оспорен, контррасчет в материалы дела не представлен.

Пунктом 2 статьи 1107 ГК РФ предусмотрено, что на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 ГК РФ) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 № 42-ФЗ, действующей с 01.06.2015, размер процентов за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Поскольку Компания допустила просрочку в возврате денежных средств, то данное обстоятельство является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 ГК РФ.

Согласно расчету истца размер процентов за период с 29.12.2015 по 22.01.2016 составил 9 672,15 руб. Расчет проверен судами первой и апелляционной инстанции и признан верным. Расчет процентов ответчиком не оспорен.

При таких обстоятельствах апелляционная коллегия полагает правомерным вывод суда первой инстанции об обоснованности требований истца по первоначальному иску как по праву, так и по размеру.

Относительно требований встречного иска суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что поскольку в материалах дела отсутствуют доказательства выполнения Компанией каких-либо работ, определенных договором, а равно и направления письма от 25.12.2015 № 1162 о готовности 50% оборудования, а также с учетом расторжения договора 29.12.2015, требования ответчика о взыскании с истца 1 806 725 руб. задолженности, являются необоснованными.

Доводы апелланта о том, что копия искового заявления с приложениями ответчику не была направлена, в связи с чем ответчик был лишен возможности представить возражения на иск, отклоняется судом апелляционной инстанции.

Истцом к исковому заявлению была приложена опись и почтовая квитанция, подтверждающая направление в адрес ответчика иска и приложений к нему (л.д. 6-7). Доказательства надлежащего извещения ответчика о принятии иска к производству также имеются в материалах дела (л.д. 73). Кроме того, наличие у ответчика возможности представить возражения относительно заявленных требований подтверждается также направлением встречного иска.

Стороны согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в арбитражном процессе, обязано доказать наличие тех обстоятельств, на которые оно ссылается в обоснование своих требований или возражений.

Принимая во внимание требования вышеназванных норм материального и процессуального права, а также учитывая конкретные обстоятельства по делу, суд апелляционной инстанции считает, что ответчик не доказал обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, повлияли бы на их обоснованность и законность либо опровергли выводы суда, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

Принимая во внимание вышеизложенное, а также, учитывая конкретные обстоятельства по делу, арбитражный апелляционный суд полагает, что судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное решение, и у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для его отмены.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 17.05.2016 по делу № А56- /2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

Е.А. Сомова

Судьи

Н.И. Протас

В.М. Толкунов