



**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**  
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52  
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург  
28 октября 2016 года

Дело № А56-██████████/2016

Резолютивная часть решения объявлена 18 октября 2016 года.  
Полный текст решения изготовлен 28 октября 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Шелемы З.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Даниловой Д.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "И██████████" (адрес: Россия 197372, г. Санкт-Петербург, ул. ██████████, ██████████) ОГРН: ██████████ к Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию "██████████" (адрес: Россия 188689, ██████████, ██████████) ОГРН: ██████████ о взыскании 1.166.236 руб. 44 коп.

при участии

- от истца: Борзенко П.Н. по доверенности от 01.08.2016
- от ответчика: не явился, извещен

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью "И██████████" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятию "██████████" (далее – ответчик) о взыскании 1.153.636 руб. 44 коп. долга за поставленный товар и 12.690 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 03.09.2016 по 13.09.2016.

Ответчик, извещенный о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явился.

Истец в настоящем судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме.

Учитывая, что суд на стадии подготовки дела к судебному разбирательству пришел к выводу о достаточности доказательств, необходимых для принятия законного и обоснованного решения по существу спора, при отсутствии возражений сторон и в соответствии со статьями 135-137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным признать дело подготовленным и перейти к рассмотрению дела по существу в судебном заседании.

Дело рассмотрено судом в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации без участия ответчика по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности, представленные в материалы дела доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

Между истцом (далее по тексту - Поставщик) и ответчиком (далее по тексту - Покупатель) был заключен Договор №155-03 от 19.05.2016 года на поставку товара - летнюю рабочую одежду и обувь в соответствии с Техническим заданием.

В силу п.2.4. Договора, Покупатель обязуется оплатить сумму поставляемого Товара (партии Товара) согласно заявке Покупателя, в течение 30 рабочих дней с момента подписания товарно-транспортной накладной и товарной накладной ТОРГ-12 Покупателем путем перечисления денежных средств Покупателя на расчетный счет Поставщика.

На основании п.3.1. Договора, поставка осуществляется в соответствии с требованиями Технического задания по адресам: 188689, [REDACTED] [REDACTED]

В соответствии с п.3.3. Договора (в редакции Дополнительного соглашения №1 от 20.05.2016 года), после согласования образцов, в течение семи рабочих дней со дня получения заявки от Покупателя Поставщик привозит указанную в техническом задании одежду и обувь в количестве согласно заявке по адресам, указанным в п.3.1. Договора.

Товар по заявке от 18.07.2016 был поставлен в адрес ответчика истцом 22.07.2016 согласно УПД (универсального передаточного документа) №142 и №143 от 22.07.2016, являющихся одновременно и счетом-фakturой, и передаточными документами (актом, товарной накладной по форме ТОРГ-12) на общую сумму 1 153 636 рублей 44 копейки = (771 212,60 рублей + 382 423,84 рубля).

Согласно п.2.4. Договора, тридцатидневный срок, исчисляемый в рабочих днях для надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств истек 02.09.2016.

Задолженность ответчика перед истцом составила 1.153.636 руб. 44 коп., в том числе НДС 18%, что также подтверждается актом сверки расчетов, подписанным истцом и ответчиком (л. д. 72).

Истцом в адрес ответчика была направлена Претензия от 05.09.2016, оставленная без удовлетворения.

Все УПД (универсальные передаточные документы) являющиеся одновременно и счетом-фakturой, и передаточным документом (актом, товарной накладной по форме ТОРГ-12, согласно Письма ФНС России от 21.10.2013 года №ММВ-20-3/96@) подписаны ответчиком без замечаний.

В соответствии с п.1 ст.486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено названным Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Согласно ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательства и ненадлежащее исполнение недопустим.

В нарушение требований ст.65 АПК РФ ответчик не представил допустимые и достоверные доказательства оплаты поставленного товара за спорный период либо наличия обстоятельств, освобождающих его от исполнения данной обязанности.

В соответствии с п.5.4. Договора, в случае неисполнения обязательств Покупателем по оплате Товара в установленный п.2.5. настоящего Договора срок, Покупатель по требованию Поставщика обязан уплатить Поставщику пеню в размере 0,1% процента от стоимости неоплаченного Товара за каждый день просрочки.

Истцом заявлено требование о взыскании 12.690 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 03.09.2016 по 13.09.2016.

Расчет судом проверен, признан арифметически верным.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Каких-либо возражений против заявленных требований ответчик не представил.

Согласно пункту 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Таким образом, суд находит требования истца о взыскании с ответчика 1.153.636 руб. 44 коп. долга и 12.690 руб. 00 коп. пени обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Истцом также заявлено о взыскании судебных расходов за услуги представителя в размере 50.000 руб. 00 коп.

Из статьи 101 АПК РФ следует, что в состав судебных расходов помимо государственной пошлины входят издержки, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела. Такая же правовая позиция изложена Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 07.02.2006 № 12088/05.

Как разъяснил Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 3 информационного письма от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по

вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, обязано доказать их размер и факт выплаты, а другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Аналогичная правовая позиция приведена в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.05.2008 № 18118/07, от 09.04.2009 № 6284/07 и от 25.05.2010 № 100/10.

Истец в подтверждение разумности понесенных расходов, а также их стоимости представил соглашение №94 от 02.09.2016 и ордер №150 от 18.10.2016.

Учитывая принципы разумности и справедливости, уровень сложности рассматриваемого дела, объем и характер услуг, оказанных в рамках договора, их необходимость и разумность для восстановления нарушенного права, суд считает возможным взыскать в возмещение судебных издержек на оплату услуг представителя 50.000 руб. 00 коп.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Взыскать с Санкт-Петербургского государственного унитарного предприятия [REDACTED] в пользу общества с ограниченной ответственностью "И [REDACTED]" 1.153.636 руб. 44 коп. долга, 12.690 руб. 00 коп. пени, всего 1.166.236 руб. 44 коп., а также 24.662 руб. 36 коп. расходов по уплате госпошлины и 50.000 руб. 00 коп. судебных издержек.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "И [REDACTED]" из федерального бюджета 00 руб. 90 коп. излишне уплаченной госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Шелема З.А.



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

15 марта 2017 года

Дело №А56- [REDACTED] /2016

Резолютивная часть постановления объявлена 09 марта 2017 года

Постановление изготовлено в полном объеме 15 марта 2017 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Семеновой А.Б.  
судей Борисовой Г.В., Есиповой О.И.

при ведении протокола судебного заседания: Бурак К.Д.

при участии:

от истца: Борзенко П.Н. по доверенности от 01.08.2016

от ответчика: И [REDACTED] А.В. по доверенности от 07.11.2016

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-[REDACTED]/2016) СПб ГУП '[REDACTED]' на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2016 по делу № А56-[REDACTED]/2016(судья Шелема З.А.), принятое

по иску ООО "И [REDACTED]"

к СПб ГУП '[REDACTED]'

о взыскании

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью "И [REDACTED]" (адрес: 197372, г. Санкт-Петербург, ул. [REDACTED] ОГРН: [REDACTED] далее – истец, ООО «И [REDACTED]», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Санкт-Петербургскому государственному унитарному предприятие '[REDACTED]' (адрес: 188689, [REDACTED] ОГРН: [REDACTED] далее – ответчик, Завод, СПб ГУП «[REDACTED]») о взыскании 1 153 636 руб. 44 коп. задолженности за поставленный

товар и 12 690 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 03.09.2016 по 13.09.2016, а также 50 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

Решением от 28.10.2016 суд первой инстанции взыскал с Завода в пользу ООО "И██████████" 1 153 636 руб. 44 коп. задолженности за поставленный товар и 12 690 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 03.09.2016 по 13.09.2016, а также 24 662 руб. 36 коп. расходов по уплате госпошлины и 50 000 руб. 00 коп. судебных издержек. Суд также возвратил обществу из федерального бюджета 00 руб. 90 коп. излишне уплаченной государственной пошлины.

Не согласившись с решением суда, СПб ГУП «██████████» обратилось в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт. В обоснование апелляционной жалобы СПб ГУП «██████████» указало, что иск по делу № А56-██████████2016 подлежал оставлению без рассмотрения в виду наличия судебного акта по такому же спору между теми же сторонами, которым утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено (дело № А56-██████████2016).

В судебном заседании представитель СПб ГУП «██████████» поддержал доводы апелляционной жалобы, представитель ООО "И██████████" возражал против удовлетворения апелляционной жалобы.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены в апелляционном порядке.

Как установлено материалами дела, между истцом (Поставщик) и ответчиком (Покупатель) заключен Договор №155-03 от 19.05.2016 (далее – Договор) на поставку товара - летнюю рабочую одежду и обувь в соответствии с Техническим заданием.

В силу пункта 2.4 Договора Покупатель обязуется оплатить сумму поставляемого товара (партии товара) согласно заявке Покупателя, в течение 30 рабочих дней с момента подписания товарно-транспортной накладной и товарной накладной ТОРГ-12 Покупателем путем перечисления денежных средств Покупателя на расчетный счет Поставщика.

На основании пункта 3.1 Договора поставка осуществляется в соответствии с требованиями Технического задания по адресам: 188689, ██████████  
██████████  
██████████

В соответствии с пунктом 3.3 Договора (в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 20.05.2016) после согласования образцов, в течение семи рабочих дней со дня получения заявки от Покупателя Поставщик привозит указанную в техническом задании одежду и обувь в количестве согласно заявке по адресам, указанным в пункте 3.1 Договора.

Товар по заявке от 18.07.2016 поставлен в адрес ответчика 22.07.2016 согласно универсальных передаточных документов (УПД) № 142 и № 143 от 22.07.2016, являющихся одновременно и счетом-фактурой, и передаточными документами (актом, товарной накладной по форме ТОРГ-12) на общую сумму 1 153 636 руб. 44 коп. УПД, являющиеся одновременно и счетом-фактурой, и передаточным документом (актом, товарной накладной по форме ТОРГ-12), согласно Письма ФНС России от 21.10.2013 №ММВ-20-3/96@ подписаны ответчиком без замечаний.

Срок для надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара истек 02.09.2016.

Поскольку в установленный Договором срок товар не оплачен ответчиком, задолженность Завода перед истцом составила 1 153 636 руб. 44 коп.

В виду изложенного, истцом в адрес ответчика направлена претензия от 05.09.2016.

Поскольку претензия оставлена ответчиком без удовлетворения, общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с Завода 1 153 636 руб. 44 коп. задолженности за поставленный товар и 12 690 руб. 00 коп. пени, начисленных на основании пункта 5.4 Договора, за период с 03.09.2016 по 13.09.2016.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности иска как по праву, так и по размеру, в связи с чем, требования общества удовлетворил в полном объеме.

Исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей сторон, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда в виду следующего.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Факт поставки товаров по Договору на сумму 1 153 636 руб. 44 коп. правомерно установлен судом первой инстанции и подтверждается материалами дела, в том числе подписанными без претензий и возражений УПД № 142 и № 143 от 22.07.2016. Наличие задолженности у ответчика перед истцом также подтверждено представленными в материалы дела двусторонними актами сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2016 по 05.09.2016 и за период с 01.01.2016 по 10.10.2016.

Ответчиком факт поставки товаров по Договору на указанную сумму, равно как и факт наличия задолженности по Договору, не оспорен ни при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции ни в апелляционном суде.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

На основании изложенного, учитывая отсутствие в материалах дела доказательств оплаты задолженности по Договору, суд первой инстанции правомерно и обоснованно взыскал с Завода в пользу общества 1 153 636 руб. 44 коп. задолженности.



Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с пунктом 5.4 Договора в случае неисполнения обязательств Покупателем по оплате товара в установленный пунктом 2.5 настоящего Договора срок, Покупатель по требованию Поставщика обязан уплатить Поставщику пеню в размере 0,1% процента от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

На основании изложенного, истцом заявлено требование о взыскании 12 690 руб. 00 коп. пени, начисленных за период с 03.09.2016 по 13.09.2016.

Расчет проверен судами первой и апелляционной инстанции и признан верным.

Таким образом, апелляционный суд соглашается с выводом суда первой инстанции об обоснованности требования общества о взыскании с Завода 12 690 руб. 00 коп. пеней.

Обществом также заявлено требование о взыскании 50 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Пунктом 2 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – ПП ВС РФ № 1 от 21.01.2016) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Пунктом 12 ПП ВС РФ № 1 от 21.01.2016 предусмотрено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле (пункт 13 ПП ВС РФ № 1 от 21.01.2016).

Как указано в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности: время, которое мог бы

затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Таким образом, критерий разумности, используемый при определении суммы расходов на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт (часть 2 статьи 110 АПК РФ), является оценочным. При этом, для установления разумности подобных расходов суд оценивает их соразмерность применительно к условиям договора на оказание услуг по представлению интересов участвующего в деле лица и характера услуг, оказанных в рамках этого договора, их необходимости и разумности для целей восстановления нарушенного права, учитывает размер удовлетворенных требований, количество судебных заседаний и сложность рассматриваемого дела, а также принимает во внимание доказательства, представленные другой стороной и свидетельствующие о чрезмерности заявленных расходов.

В подтверждение понесенных обществом судебных расходов в материалы дела представлены соглашение № 94 от 02.09.2016 об оказании юридической помощи, заключенное истцом с адвокатом Борзенко П.Н., стоимость услуг определена в сумме 50 000 руб. (пункт 3.1 договора), ордер № 150 от 18.10.2016, квитанция от 09.09.2016 к приходному кассовому ордеру № 70 об оплате адвокату 50 000 руб.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции, что материалами дела подтвержден факт несения истцом расходов по оплате услуг представителя в рамках рассмотрения настоящего дела судом первой инстанции в сумме 50 000 руб. Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание характер спора, степень сложности дела, объем подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела, учитывая характер услуг, оказанных в рамках договора о возмездном оказании юридических услуг, апелляционный суд полагает обоснованным взыскание судом первой инстанции с ответчика в пользу истца судебных расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей 00 копеек. По мнению суда апелляционной инстанции, указанная сумма является разумной и соразмерной объему оказанных истцу юридических услуг по настоящему делу.

Суд апелляционной инстанции отклоняет доводы ответчика о том, что иск по делу № А56-██████████/2016 подлежал оставлению без рассмотрения в виду наличия судебного акта по такому же спору между теми же сторонами, которым утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено (дело № А56-██████████/2016). В обоснование указанного довода Завод сослался на положения статьи 148 АПК РФ представил в материалы дела заключенное сторонами мировое соглашение по делу № А56-██████████/2016, а также исковое заявление общества по делу № А56-██████████/2016.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Вопреки доводам подателя апелляционной жалобы наличие вступившего в законную силу принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебного акта арбитражного суда в силу пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ является основанием для прекращения производства по делу, а не для оставления иска без рассмотрения.

Вместе с тем, исследовав доводы ответчика о наличии вступившего в законную силу принятого по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебного акта с учетом представленных в обоснование указанного довода документов, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что в рамках дела № А56-██████████/2016 рассматривался спор, вытекающий из наличия задолженности в рамках договора от 12.01.2016 № 122-03, в то время как в рамках рассматриваемого дела требования истца обоснованы договором от 19.05.2016 № 155-03, что исключает предусмотренную пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ тождественность дел.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы отклоняются апелляционным судом, как несостоятельные, необоснованные и не опровергающие правомерные выводы суда первой инстанции, изложенные в обжалуемом решении.

Принимая во внимание, что судом правильно установлены обстоятельства дела, в соответствии со статьей 71 АПК РФ исследованы и оценены имеющиеся в деле доказательства, применены нормы материального права, подлежащие

применению в данном споре, и нормы процессуального права при рассмотрении дела не нарушены, обжалуемое решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.10.2016 по делу № А56-██████████/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу СПб ГУП '██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████' - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

**Председательствующий**

**А.Б. Семенова**

**Судьи**

**Г.В. Борисова**

**О.И. Есипова**