



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
20 июня 2014 года

Дело № А56-██████████/2014

Резолютивная часть решения объявлена 05 июня 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 20 июня 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Яценко О.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Улановой Г.В.
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью '██████████' (адрес: Россия 196608,
Санкт-Петербург, г. Пушкин, ██████████, ██████████, ██████████, ОГРН: ██████████);

ответчик: открытое акционерное общество '██████████'
'██████████' (адрес: Россия 196191, Санкт-Петербург, ██████████
██████████, лит. А, ОГРН: ██████████);

третье лицо: (адрес: Россия 196191, Санкт-Петербург, ██████████
██████████, ОГРН: ██████████)

о взыскании 2 307 522,2 руб.

при участии

- от истца: ██████████ (доверенность от 04.06.2014)
- от ответчика: Я ██████████ А.А. (доверенность от 03.02.2014)
- от третьего лица: временный управляющий К ██████████ Д.А.

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «██████████» (далее – ООО «██████████») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к открытому акционерному обществу «██████████» (далее – Институт) о взыскании 2 307 522,2 руб. задолженности по оплате работ, в том числе 445 754,15 руб. задолженности по договору от 16.03.2011 № 4/11, 466 380,29 руб. задолженности по договору от 19.04.2011 № 8/11, 483 888,06 руб. задолженности по договору от 30.04.2011 № 9/11, 457 918,12 руб. задолженности по договору от 12.05.2011 № 10/11, 453 581,58 руб. задолженности по договору 25.05.2011 № 12/11 (далее – Договоры подряда), право требования которой передано истцу обществом с ограниченной ответственностью «██████████» (далее – ООО «██████████») по договору уступки права требования от 14.06.2013 № ██████████ (далее – Договор цессии).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «██████████».

Ответчик заявил ходатайство об отложении судебного заседания.

Определение о принятии искового заявления к производству от 07.04.2014 получено ответчиком 14.04.2014, что подтверждается почтовым уведомлением № 19085470536295, то есть более, чем за полтора месяца до судебного заседания 05.06.2014. Таким образом, у ответчика имелось достаточно времени для подготовки отзыва на иск и формирования правовой позиции по делу.

Ходатайство ответчика об отложении судебного заседания отклонено судом в связи с отсутствием предусмотренных статьей 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) оснований для отложения судебного разбирательства.

Ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего ООО «[REDACTED]» К[REDACTED] Д.А.

Ходатайство отклонено судом в связи с отсутствием предусмотренных статьей 51 АПК РФ оснований для привлечения к участию в деле временного управляющего ООО «[REDACTED]» К[REDACTED] Д.А. в качестве третьего лица.

Истец в судебном заседании поддержал иски требования.

Ответчик возражает против удовлетворения иска, отзыв на иск не представил.

Суд, признав дело подготовленным, на основании части 4 статьи 137 АПК РФ завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание в первой инстанции.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, суд установил следующее.

На основании Договоров подряда ООО «[REDACTED]» (подрядчик) выполнило работы по косметическому ремонту помещений по адресу: Санкт-Петербург, [REDACTED] и сдало результат выполненных работ заказчику, а Институт (заказчик) – принял работы по актам о приёмке выполненных работ от 13.04.2011 № 1, от 29.04.2011 № 1, от 11.05.2011 № 1, от 19.05.2011 № 1, от 02.06.2011 № 1 и актам приёмки законченного ремонта объекта от 13.04.2011 № 4, от 29.04.2011 № 5, от 11.05.2011 № 6, от 19.05.2011 № 7, от 02.06.2011 № 8 на сумму 2 307 522,2 руб. и обязался оплатить их в течение 3 банковских дней, исчисляемых со дня подписания акта приемки выполненных работ (пункт 2.3 Договоров подряда).

На основании Договора цессии ООО «[REDACTED]» уступило ООО «[REDACTED]» право требования с Института 2 307 522,2 руб. задолженности по Договорам подряда.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательств по оплате работ, выполненных по Договорам подряда, ООО «[REDACTED]» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В силу статьи 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты.

Выполнение подрядчиком предусмотренных Договорами подряда работ на сумму 2 307 522,2 руб. подтверждается актами о приёмке работ и актами приёмки законченного ремонта объекта, подписанными ответчиком без каких-либо замечаний и возражений, и скрепленными оттиском его круглой печати.

Доказательств ненадлежащего качества выполненных работ, выполнение их в ином объеме, чем предусмотрено Договорами и указано в актах, ответчиком суду не представлено.

Актом сверки взаимных расчётов по состоянию на 26.06.2012 подтверждается задолженность Института за выполненные ООО « » работы в размере 2 307 522,2 руб.

Доказательств оплаты указанной суммы задолженности ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах исковые требования ООО « », вытекающие из Договора цессии, подлежат удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат взысканию в его пользу с ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с открытого акционерного общества «
 » в пользу общества с ограниченной ответственностью « » 2 307 522,2 руб. задолженности и 34 537,61 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Яценко О.В.