

Решение вступило в законную силу 12 03 20 14 года

Судья Александрова Е.К. 02 04 20 14 года

КОПИЯ



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52
<http://www.spb.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Санкт-Петербург
11 февраля 2014 года

Дело № А56-10000/2013

Резолютивная часть решения объявлена 04 февраля 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 11 февраля 2014 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Александровой Е.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Альшанниковым Д.О., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: заявитель – общество с ограниченной ответственностью «Виталэнд» заинтересованные лица – Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу, Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Культурно-просветительский центр» третье лицо – закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов»

о признании незаконным решения от 25.09.2013 по делу №94-10000/13 о нарушении законодательства о размещении заказов

при участии:
от заявителя – Борзенко П.Н. (доверенность от 05.11.2013 № 10);
от заинтересованных лиц – не явились (извещены);
от третьего лица – не явился (извещен);

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Виталэнд» (ОГРН [redacted], ИНН [redacted], адрес: 197342, Санкт-Петербург, ул. Белоостровская, д. [redacted] корп. 2, пом. 154-Н; далее – ООО «Виталэнд», общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) от 25.09.2013 по делу №94-10000/13 о нарушении законодательства о размещении заказов и о признании второй части заявки общества несоответствующей положениям аукционной документации.

К участию в деле в качестве второго заинтересованного лица привлечено Санкт-Петербургское государственное бюджетное учреждение «Культурно-просветительский центр «Московский»» (далее – СПб ГБУ «Культурно-просветительский центр «Московский»», заказчик). К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено закрытое акционерное общество «Сбербанк-Автоматизированная система торгов» (далее – ЗАО «Сбербанк-АСТ»).

В судебном заседании представитель ООО «» в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, уточнил, что общество оспаривает только решение Управления от 25.09.2013 по делу №94/2013 о нарушении законодательства о размещении заказов, заявленные с учетом уточнений требования поддержал. Уточнения судом приняты.

Управление, СПб ГБУ «» и ЗАО «Сбербанк-АСТ» о времени и месте судебного заседания надлежащим образом извещены, однако представителей в судебное заседание не направили, что согласно части 2 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, 15.08.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение (№0372200/2013) о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта Санкт-Петербурга на прокладку двух волоконно-оптических вводов, монтаж насосной станции для нужд пожаротушения СПб ГБУ «» по адресу: Санкт-Петербург, Московский пр., д. литер А, Г в 2013 году. Начальная (максимальная) цена контракта – 5 190 647,25 руб.

18.09.2013 (вх. № 18219) в Управление поступила жалоба ООО «» на действия аукционной комиссии СПб ГБУ «» при размещении государственного заказа.

Решением Управления от 25.09.2013 по делу №94/2013 о нарушении законодательства о размещении заказов жалоба общества признана необоснованной.

Считая названное решение незаконным, ООО «» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Рассмотрев требования ООО «», изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, суд исходит из следующего.

Согласно статье 5 Закона № 94-ФЗ (действовавшего в спорный период) под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

В соответствии с частью 1 статьи 41.1 Закона № 94-ФЗ под открытым аукционом в электронной форме на право заключить государственный или муниципальный контракт понимается открытый аукцион, проведение которого обеспечивается оператором электронной площадки на сайте в сети Интернет в порядке, установленном главой 3.1 названного Закона. Требования к содержанию документации об открытом аукционе в электронной форме определены в статье 41.6 Закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В силу пункта 1 части 3 статьи 41.6 Закона №94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 6 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения

КОПИЯ

крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке.

В подпункте 2 пункта 3.2.2 раздела 3 аукционной документации установлено, что в составе второй части заявки на участие в аукционе должно содержаться, в том числе, «решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа на оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случаях, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке».

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ аукционная комиссия заказчика рассматривает вторые части заявок на участие в аукционе, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 Закона № 94-ФЗ, на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе, а также принимает решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в аукционе требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 41.11 Закона № 94-ФЗ заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

В данном случае оспариваемое решение принято Управлением по результатам рассмотрения жалобы общества на действия аукционной комиссии заказчика в части неправомерного признания заявки ООО «Виталонд» соответствующей требованиям

аукционной документации по результатам рассмотрения второй части заявок в связи с тем, что решением ООО «[REDACTED]» от 09.07.2013 № 2 предусмотрено одобрение крупной сделки на сумму, не превышающую 3 000 000,00 руб.

Согласно части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельство, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Определениями от 09.10.2013, от 26.11.2013, от 10.12.2013 и от 14.01.2014 суд запрашивал у Управления материалы по делу № 94-[REDACTED]13 о нарушении законодательства о размещении заказов. Однако данные определения антимонопольным органом исполнены не были, запрошенные документы в суд так и не поступили, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Так, согласно пояснениям заявителя и представленным им документам ООО «[REDACTED]» при аккредитации на электронной торговой площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» прикреплены следующие документы: выписка из ЕГРЮЛ с содержанием сведений об ООО «[REDACTED]» от 16.04.2013, устав ООО «[REDACTED]» с отметкой Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №15 по городу Санкт-Петербургу от 16.04.2013; доверенность от 09.07.2013 №1, выданная ООО «[REDACTED]» на получение аккредитации от имени участника закупки; доверенность от 09.07.2013 №1, выданная ООО «[REDACTED]» на осуществление действий на площадке от имени участника закупки; решение единственного учредителя о создании ООО «[REDACTED]» от 05.04.2013 №1; решение участника ООО «[REDACTED]» по вопросу об одобрении крупной сделки от 09.07.2013 №2. При подаче ООО «[REDACTED]» заявки в электронной форме ко второй части заявки никакие документы, в том числе, и решение об одобрении или о совершении крупной сделки прикреплены не были, единственными документами, которые были переданы оператором электронной площадки заказчику в составе второй части заявки общества, являлись документы, прикрепленные в момент аккредитации участника на электронной площадке.

Решением участника ООО «[REDACTED]» от 09.07.2013 №2 утверждены полномочия ответственного лица заместителя директора по развитию [REDACTED] А.Н. на одобрение крупных сделок, на обеспечение заявок, на обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту, на право заключения государственного контракта, и совершение по результатам открытых аукционов в электронной форме крупных сделок от имени общества, при этом максимальная сумма по одной такой сделке не должна превышать 3 000 000,00 руб.

Участник общества и его генеральный директор не являются одним лицом.

Таким образом, из представленных заявителем документов видно, что заявка ООО «[REDACTED]» в рамках открытого аукциона в электронной форме не соответствовала требованиям, предъявляемым аукционной документацией и Законом № 94-ФЗ, однако, несмотря на это, 11.09.2013 заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru опубликован протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0372200091-[REDACTED]13, в соответствии с которым общество признано победителем торгов.

12.09.2013 (вх. № 158) общество известило заказчика о несоответствии второй части заявки требованиям аукционной документации и Закона № 94-ФЗ, но никаких действий заказчиком в ответ на данное письмо предпринято не было.

Отказывая в удовлетворении жалобы общества, антимонопольный орган исходил из того, что предложение о цене контракта заявки с защищенным номером 563 [redacted] (ООО « [redacted] ») составило 2 387 696,76 руб., что не превышает сумму, указанную в решении ООО « [redacted] » от 09.07.2013 № 2 (3 000 000,00 руб.).

Вместе с тем учитывая положения пункта 6 части 6 статьи 41.8 Закона № 94-ФЗ и аукционной документации, предоставление решения об одобрении или о совершении крупной сделки в составе второй части заявки не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта, а не предложение общества о цене контракта, не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную таким решением, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке. В данном случае начальная (максимальная) цена контракта составила 5 190 647,25 руб., тогда как максимальная сумма сделки, предусмотренная решением от 09.07.2013 № 2, предоставленным для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке, – 3 000 000,00 руб.

Таким образом, следует признать, что заявка общества на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствовала требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в связи с чем решение Управления о признании жалобы общества на действия аукционной комиссии СПб ГБУ « [redacted] » необоснованной подлежит признанию недействительным. Требования заявителя подлежат удовлетворению.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

р е ш и л :

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 25.09.2013 по делу № 94 [redacted] 13 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу в пользу общества с ограниченной ответственностью « [redacted] » судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью « [redacted] » из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2000 руб., уплаченную в соответствии с чеком-ордером от 03.10.2013.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения.

Судья

Александрова Е.Н.

